

КЫРГЫЗСКО-РОССИЙСКИЙ СЛАВЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

КАФЕДРА ПСИХОЛОГИИ

**Интерпретация
экспериментально-психологической
методики изучения
фрустрационных реакций
С. Розенцвейга**

(Компиляция)

Учебное пособие для студентов-психологов

Бишкек 2000

И 73

Интерпретация экспериментально-психологической методики изучения фрустрационных реакций С. Розенцвейга (компиляция): Учебное пособие /Отв. ред. А.А. Брудный; Кыргызско-Российский Славянский университет. – Бишкек, 2000. – 52 с.

В учебном пособии рассматриваются психодиагностические приемы исследования личности. Использованный источник является библиографической редкостью, в библиотеках республики не содержится ни одного экземпляра. В интерпретации методики изучения фрустрационных реакций С. Розенцвейга представленный материал является основополагающим и не имеет аналогов в современной литературе, посвященной проблемам психодиагностики.

Пособие рассчитано на студентов-психологов, практических психологов и психиатров.

Компиляция и редактирование: И.А. Агеева – кандидат медицинских наук, доцент КРСУ,
И.А. Пискунова – методист кафедры психологии.

Ответственный редактор: А.А. Брудный – доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой психологии.

Печатается по рекомендации
кафедры психологии и РИСО КРСУ

© КРСУ, 2000 г.

ВВЕДЕНИЕ

Тест рисуночной ассоциации был разработан С. Розенцвейгом в 1944 г. Им же был предложен детский вариант (1948). В отечественной психологии тест получил распространение под названием «методика изучения фрустрационных реакций» после адаптации, выполненной Н. В. Тарабриной (1973).

Существует пока единственное в странах СНГ полное руководство по применению методики, предложенное автором адаптации (1984). В этом руководстве описание работы с методикой и рекомендации по интерпретации были ориентированы на клиническую практику и раскрывали возможности использования методики при изучении поведения и личности больных неврозами. Однако при создании теста в нем были заложены гораздо более широкие возможности, позволяющие использовать его и в практической консультационной работе психолога, и в прикладных исследованиях, для самых разных выборок испытуемых.

За время существования методики появились новые данные, подтверждающие ее валидность и расширяющие возможности интерпретации, которые, к сожалению, систематизированно не излагались.

В настоящем руководстве эти данные обобщены. Предложен вариант интерпретации, имеющий более широкую направленность. Процедура тестирования, обработки и анализа результатов описывается и для взрослого и для детского варианта. Первые разделы руководства фактически содержат методологическое обоснование методики. Их изучение поможет Вам составить психологически грамотное заключение на основе полученных при тестировании результатов.

Большую помощь в приобретении навыков работы с методикой окажут прилагаемые к руководству таблицы наиболее часто встречаемых ответов, любезно предоставленные доцентом факультета психологии СПбГУ Т.Курбатовой.

Поскольку проективный материал методики построен так, чтобы вызвать непосредственный эмоциональный ответ, крайне нежелательно, чтобы у испытуемого возникали трудности с восприятием материала. Это будет тормозить непосредственные эмоциональные проявления и перекладывать реагирование в основном на второсигнальную систему. Авторы предостерегают Вас от использования некачественного стимульного материала

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Определение основных понятий

Среди специалистов, занимавшихся методикой, есть некоторые расхождения в понимании того, на что она направлена. Поэтому мы сначала опишем наиболее общие феномены, а потом конкретизируем область психологических явлений, непосредственно доступных для исследования с помощью методики.

В системе понятий, описывающих изучаемые методикой феномены, центральное место принадлежит понятию «фрустрация». Однако даже оно допускает расхождения в определении. Наиболее широко используются следующие два определения фрустрации: первое – как невозможности (или ситуации невозможности) удовлетворения уже активированной потребности из-за какого-либо препятствия, второе – как психического состояния, возникающего вследствие противодействия факторов, блокирующих удовлетворение потребности.

И в том, и в другом определении фрустрация относится к ситуативным явлениям. Но иногда, правда редко, фрустрация понимается как более или менее устойчивая характеристика, свойство личности, способность личности приспособиться к ситуации стресса. Такого понимания придерживался и сам Розенцвейг, противопоставляя фрустрации толерантность, как способность справиться с фрустрирующей ситуацией без утраты психобиологической адаптации.

Продуктивнее, на наш взгляд, было бы отождествлять фрустрацию с ситуацией, понимая под этим не только внешние условия, но и внутренние процессы. В этом случае фрустрация становится максимально открытым понятием для использования в рамках самых различных теорий. Для психоанализа в качестве фрустрации рассматривалась бы, например, блокада Ид, для теории поля – конфликты барьеров внутренних и внешних, для бихевиористической теории – любая помеха в деятельности.

Такое понимание фрустрации, несомненно, расширяет возможности применения данного понятия и его дальнейшего развития, конечно, при условии соблюдения общности предмета для различных подходов. Для всех них общими в понятии фрустрации будут оставаться всего две характеристики: во-первых, ситуация должна заключать в себе непосредственное социальное воздействие на личность и, во-вторых, быть относительно непродолжительной по времени. Эти две характеристики хорошо отграничивают фрустрацию от смежных понятий из теории стресса, депривации и других теорий.

То, что в первом подходе к пониманию фрустрации обозначается как фрустрация, во втором носит название «фрустрирующая ситуация» или «фрустратор». В результате действия фрустрирующей ситуации развивается психическое состояние фрустрации.

На первый взгляд, такая трактовка вполне правомерна. Аналогично построенную модель мы можем найти, например, в теории стресса, где понятию фрустрации соответствует понятие стресса или дистресса, а стрессор имеет прямую аналогию с фрустратором. Спорным здесь является само существование единого психического состояния во фрустрирующей ситуации.

Если попытаться выделить какие-то общие характеристики для всех форм эмоциональных ответов на фрустрацию (например, согласно В.С. Мерлину, это могут быть агрессия, тревога, подавленность, обесценивание цели или задачи), то эти же характеристики применимы для описания вообще любых проявлений стресса, а для конкретизации понятия фрустрации потребуется ввести ряд внешних критериев, уточняющих понятие:

1) фрустрирующая ситуация блокирует активированную потребность, уже преобразованную в форму направленности к цели (некоторые ситуации в методике имеют двойное действие: активируют потребность и фрустрируют ее);

2) фрустрирующая ситуация содержит непосредственное социальное воздействие (агрессия, обвинение, претензии, побуждение к активности, столкновение мотивов и т.д.);

3) фрустрирующая ситуация относительно непродолжительна.

Последний критерий проводит границу между фрустрацией и депривацией. Фрустрация, в отличие от психического состояния депривации, обладает меньшей устойчивостью, ригидностью, но принципиального различия (кроме временного) между ними нет, и при слишком длительном воздействии фрустратора фрустрация переходит в депривацию. Весьма часто депривация развивается именно по этой схеме.

Соотношение фрустрации с основными понятиями теории стресса нами уже затрагивалось. Стресс является более общим, родовым понятием, и для фрустрации продолжают действовать все закономерности, специфичные для состояний стресса. Больше всего дискуссий было вызвано вопросом соотношения фрустрации с понятием «агрессия». В некоторых теориях агрессия рассматривалась и рассматривается до сих пор как непосредственный результат фрустрации. Крайним выражением такой позиции является утверждение об их жесткой причинной связи: фрустрация всегда приводит к агрессии, а агрессия проявляется только вследствие фрустрации. Такая позиция, конечно, слишком категорична, и ее не спасает от критики даже некоторое расширение понятия «агрессия», например, для обозначения самообвиняющих, депрессивных и других действий, в которых негативная энергия направляется вовнутрь. Более принятая в настоящее время точка зрения: агрессия – лишь одно из возможных следствий фрустрации. Фрустрация мобилизует целый комплекс защитных реакций, которые структурируются обычно одной из них – ведущей.

Здесь мы вплотную подходим к определению форм эмоциональных и поведенческих реакций при фрустрации, оценке которых и посвящена в большей своей части данная методика. При всем их многообразии эти реакции могут быть разделены на три больших класса. Для этого мы воспользуемся классификацией, предложенной Н.Д. Левитовым:

1. Толерантные реакции, с помощью которых индивид производит адекватную оценку ситуации и достаточно успешно ищет выход из нее.

2. Стенические реакции, с помощью которых отрицательная эмоциональная энергия направляется во вне (кроме агрессии сюда могут быть отнесены некоторые ригидные эмоциональные реакции по тормозному либо сверхвозбудимому типу).

3. Астенические реакции, к типичным проявлениям которых могут быть отнесены возврат к более примитивным формам поведения (регрессия) и понижение уровня деятельности. Депрессию можно считать классическим примером астенических реакций.

Общепризнанным является тот факт, что все формы эмоциональных реакций можно воспитать, в том числе и толерантность, и что для каждого человека в определенный момент его жизни существует некий стандартный набор эмоциональных реакций, которым он отвечает на фрустрацию. Причем, как правило, такие реакции отличаются от обычных реакций меньшей сложностью и тонкостью. Поведенческие реакции в состоянии фрустрации также имеют тенденцию к стереотипизации.

Но говоря о стереотипе поведения личности при фрустрации, следует учитывать, что он будет проявляться не всегда. В отличие от эмоциональных реакций, связанных с фрустрацией непосредственно, поведенческие реакции будут зависеть от целого ряда внешних условий. Данное положение важно для более точного определения предмета исследования методики. С помощью методики непосредственно можно оценить лишь эмоциональные ответы, а реальное поведение во фрустрации оценивается лишь прогностически, т.е. результаты имеют лишь предсказательную силу.

Поскольку стереотипы эмоционального реагирования на фрустрацию формируются социально, можно говорить о существовании типичных профилей реакций для каждой социальной, профессиональной или клинической группы. Существование таких профилей подтверждается экспериментально. Сравнивая индивидуальный профиль реакций со стандартным групповым профилем, мы можем судить об адаптированности индивида в данной группе. В методике используется подобная процедура, где эталоном для сравнения выступает усредненный профиль реакций, полученный на выборке здоровых лиц. На основании сравнения выводится коэффициент социальной адаптации. Валидность этого коэффициента подтверждается при исследовании лиц с различным нервно-психическим статусом.

Признавая в целом правомерность использования коэффициентов социальной и групповой адаптации и их информативность, мы не можем рекомендовать их применение в качестве интегрального и абсолютного показателя, поскольку они не охватывают всего понятия адаптированности. Успешность адаптации, в первую очередь, определяется вариативностью и гибкостью поведения, успевающего изменяться вслед за изменениями ситуации. Профили описывают, наоборот, устойчивые и ригидные реакции. Следовательно, они являются неадаптивными в смысле приспособления к ситуации фрустрации.

В чем же все-таки заключается адаптивность, оцениваемая данными коэффициентами? По-видимому, в том, что индивид приспособляет свое поведение к общепринятым эталонам в соответствии с социальной оценкой данной ситуации, даже если это происходит в ущерб благоприятному для него лично разрешению этой конкретной ситуации.

Если этот коэффициент действительно имеет такое социально-нормативное содержание, то его выраженность должна сильно зависеть от соответствующих свойств личности. Мы находим этому подтверждение, например, в работе В. А. Якунина [11], где в результате корреляционного анализа была выявлена достоверная зависимость коэффициента социальной адаптации от выраженности таких свойств, как сила моральных качеств, общительность и тревожность (факторы К, А, и производный QII по методике 16-PF Кеттелла). Действуя по такой стратегии, индивид выигрывает в любом случае, получая как бы социальное оправдание своих действий и реакций. Но это только один возможный способ противостояния фрустрации.

Ситуационная адаптивность также может быть определена по данной методике. Для этого ответы должны оцениваться с точки зрения их эффективности для поддержания и улучшения межличностных отношений, с точки зрения их соответствия целям индивида. Естественно, для этого должны быть использованы иные критерии оценки, чем предложенные Розенцвейгом хотя в литературе встречаются попытки связать адекватное реагирование с одной реакцией определенного типа и направления (например, с NP). По нашему мнению, это сильное упрощение.

Важным понятием, всегда употребляемым в связи с фрустрацией, является толерантность. Обычно ее определяют как способность переносить напряжение фрустрации. Более углубленный анализ этой способности обнаруживает, однако, ее неоднородность. Становится неясно, относится ли эта способность к регуляции эмоционального состояния и перцептивных процессов либо только к продуктивной регуляции поведения в состоянии фрустрации. Однозначный ответ дать трудно. По всей видимости, толерантность как интегральная способность представляет собой искусственное понятие, психологической же реальности соответствует наличие у человека двух относительно независимых способностей – способности не фрустрироваться и способности выбирать продуктивные стратегии поведения во фрустрации. Вторая способность охватывается понятием ситуационная адаптивность.

1.2. Характеристика методики

Исследование состояния фрустрации должно учитывать, что многие реакции, проявляемые в этом состоянии, относятся к разряду осуждаемых и сдерживаемых. В отношении этих реакций, в основном агрессивных, будут действовать защитные механизмы, которые не позволят применить прямые оценочные методы, но могут быть обойдены через использование механизма проекции.

Методика Розенцвейга использует этот механизм, она создает условия для появления проекции, стимулирует ее и интерпретирует каждый ответ испытуемого как проективный. Стимульный материал методики представляет собой 24 карточки с изображенными на них ситуациями, вызывающими состояние фрустрации у одного из изображенных персонажей. Испытуемый проецирует на него собственные чувства, пробужденные восприятием ситуации, и приписывает этому персонажу определенную фразу, которую тот, как ему кажется, произносит. Изображенные на карточках персонажи не имеют определенных черт, что облегчает идентификацию с ними испытуемого, а следовательно, и проекцию.

В методике Розенцвейга наиболее удачно по сравнению с другими проективными тестами формализована и стандартизирована процедура обработки и интерпретации результатов. В этом ее основное преимущество. Обработка результатов производится легче, чем в других проективных методиках, легко разбивается на этапы. Для обработки используются стандартные оценочные категории, расхождений по применению которых практически не возникает. Это, а также быстрота и легкость выполнения и возможность группового обследования, позволяют использовать методику в прикладных исследованиях.

К методическим недостаткам следует отнести слабый контроль за процессом проекции. Стимульный материал методики предрасполагает испытуемого к прямой идентификации с персонажем. В результате испытуемый может начать отвечать от самого себя, привлекая совсем не нужные здесь самооценочные процессы и пропуская свои ответы через фильтр защитных механизмов. Этот недостаток может быть скомпенсирован за счет особого акцента при инструктировании на создание нужной установки у испытуемого (экспериментатор должен быть уверен, что испытуемый занимает отчужденную позицию по отношению к персонажу), а также за счет постоянных напоминаний со стороны экспериментатора в процессе тестирования.

Другое ограничение связано с ситуациями, моделируемыми на стимульных карточках. Появление у индивида состояния фрустрации определяется во многом тем, насколько сама ситуация воспринимается им как фрустрирующая. Если она не воспринимается как фрустрирующая, то это объясняется либо определенной стратегией реагирования, которая уменьшает эмоциональное воздействие ситуации через восприятие ее как незначимой, либо отсутствием в социальном опыте личности аналогичных ситуаций. Значит, стимульные ситуации имеют некоторый диапазон пригодности. Ситуации, отобранные Розенцвейгом, имеют очень широкий диапазон пригодности, но предполагать возможность выхода их за этот диапазон все-таки нужно и, в процессе интерпретации, если ситуация вызывает подозрение в нерелевантности опыту субъекта, ответы на нее лучше не учитывать.

Разноплановость диагностических возможностей методики позволяет применять ее в самых различных практических областях. Но использование методики в каждой из них имеет некоторые особенности, поэтому мы приведем краткое описание основных сфер практического применения методики:

1. Изучение личности больного неврозом или пациента, имеющего невротическую симптоматику. Применение теста помогает выделить основные источники проблем и конфликтов личности и изучить способы их компенсации и разрешения.

2. Психотерапия. С помощью методики может быть определено направление коррекционных воздействий. Некоторая информация о личностных особенностях, полученная с помощью методики, позволит прогнозировать контакт с пациентом и выбрать адекватные способы воздействия.

3. Социально-психологический эксперимент. Методика используется для определения социальной и групповой адаптированности личности и анализа особенностей социальной перцепции.

4. Диагностика деловых и профессиональных качеств личности. Методика позволяет прогнозировать поведение личности во фрустрирующих ситуациях, связанных с изучаемой профессиональной деятельностью. По выраженности отдельных реакций в профиле может быть составлена и более детальная характеристика деловых качеств испытуемого.

2. ТЕХНОЛОГИЯ ТЕСТИРОВАНИЯ

2.1. Инструкция испытуемому

Инструкция №1. Основной вариант для взрослых (для тестирования с фиксацией ответов на карточках)

«Перед Вами набор карточек с рисунками. На каждой карточке изображена ситуация, в которой одно из действующих лиц говорит определенные слова другому. Вам необходимо определить, что в данный момент отвечает тот персонаж, над которым изображен пустой квадрат.

Запишите его ответ в пустой квадрат. Записывайте первое, что приходит Вам в голову.

Если Вам кажется, что персонаж молчит, представьте, что он думает в ответ на обращенные к нему слова. Не старайтесь отделаться шуткой, представьте ситуацию серьезнее».

Инструкция №2

(для тестирования с фиксацией ответов экспериментатором)

Заменяется второй абзац:

...»Сообщите его ответ вслух. Говорите первое, что приходит Вам в голову.»...

Инструкция №3

(для тестирования с фиксацией ответов на бланке)

Заменяется второй абзац:

...»Свои ответы запишите разборчивым почерком на ответном бланке. Записывайте первое, что приходит Вам в голову.»...

Инструкция №4. Основной вариант для детей

«Перед тобой лежат карточки. На каждой нарисованы два или несколько человек, детей или взрослых. Один из них что-то говорит другому – его слова записаны в нарисованном сверху квадрате. Другой отвечает. Но квадрат, нарисованный над ним – пустой.

Постарайся догадаться, что же отвечает этот мальчик или девочка, и скажи мне этот ответ.»

2.2. Порядок тестирования

Перед тестированием экспериментатор в общих чертах рассказывает о целях тестирования. После этого раздаются наборы карточек с рисунками и, если необходимо, бланки или листки для ответов. Экспериментатор зачитывает инструкцию и демонстрирует, как надо отвечать. Он просит взглянуть на первую карточку с рисунком, читает вслух слова действующего лица, изображенного слева, и после короткой паузы просит испытуемого составить в уме самый первый ответ, который представляется ему возможным для лица, изображенного справа. Когда испытуемый сообщит, что ответ готов, его просят записать этот ответ. После этого испытуемый должен перейти к самостоятельной работе с другими карточками. Отвечать необходимо в порядке нумерации карточек.

Если возникает необходимость, экспериментатор уточняет характер реакции, прося испытуемого прокомментировать свой ответ. При этом учитываются невербальные реакции помогающие точнее идентифицировать ответ.

При групповом тестировании постарайтесь создать для себя возможность встречи с испытуемым после ознакомления с его ответами, чтобы уточнить те его реакции, которые Вы не можете точно идентифицировать!

Иногда испытуемый неправильно воспринимает ситуацию. В этом случае, после необходимого разъяснения, от него должен быть получен новый ответ.

Инструкция должна дублироваться в ходе тестирования. Тем самым поддерживается необходимая установка у испытуемого. Иначе он может начать давать вместо проективных самооценочные ответы, то есть отвечать так, как и на вопросы обычного опросника.

Тестирование может проводиться: в индивидуальном (1) или групповом (2) варианте, с детьми (3) или со взрослыми (4), с использованием одноразовых (5) карточек или многоразовых (6).

При этом следует обратить внимание на следующие особенности применения теста в различных вариантах:

1. Индивидуальное тестирование: лучше проводить в режиме диалога экспериментатора и испытуемого, используя инструкцию №2;

– индивидуальное тестирование может проводиться по такой же схеме, как и групповое, но это существенно уменьшит точность идентификации «ответов-реакций» испытуемого. В этом случае, после проведения эксперимента, испытуемого просят прочитать свои ответы вслух;

– процедура индивидуального тестирования такова: испытуемому зачитывается инструкция, после этого предъявляется карточка, далее испытуемый отвечает устно, а экспериментатор записывает ответ;

– при наличии необходимого опыта в работе с тестом экспериментатор может сразу определять характер «ответа-реакции» и заполнять бланк фиксации результатов.

2. Групповое тестирование:

– лучше проводить с группой размером не более 30 человек;

– рекомендуется использовать одноразовые карточки;

3. Тестирование детей:

– используется набор карточек для детского возраста (с 8 до 12 лет);

– рекомендуется проводить только индивидуальное тестирование, особенно с младшими детьми;

– используется инструкция №4.

4. Тестирование взрослых:

– используется набор карточек для взрослых (с 13 лет и старше);

– тестирование можно проводить как в индивидуальном, так и в групповом вариантах;

– используются инструкции №1, 2 и 3;

5. Тестирование с использованием одноразовых карточек:

– составителями теста при групповом тестировании взрослых рекомендуется использовать одноразовые карточки. Для этого необходимо заранее размножить карточки с помощью множительной аппаратуры в соответствии с количеством испытуемых в тестируемой группе и количеством тестируемых групп.

– используется основной вариант инструкции (инструкция №1).

– одноразовые карточки отличаются от многоразовых тем, что они сделаны на простой бумаге и предполагают использование их только на один сеанс тестирования. Использование одноразовых карточек облег-

чает первичную обработку ответов. Карточки, в этом варианте тестирования, рассматриваются не только как стимульный материал, но и как бланк фиксации «ответов-реакций» испытуемого.

6. Особенности тестирования с использованием многоцветных карточек:

- многоцветные карточки используются на несколько сеансов тестирования, поэтому необходимо предупредить испытуемого о том, что он не должен делать на них никаких пометок;
- для записи ответов вместе с набором карточек испытуемому выдается листок для записи «ответов-реакций».

2.3. Первичная обработка ответов

В распоряжении экспериментатора после тестирования остаются «ответы-реакции» испытуемого на картинки теста. Этих «ответов-реакций», зафиксированных в любой форме – на карточке или на бланке ответов, столько же, сколько карточек – 24.

При первичной обработке экспериментатор должен определить тип и направление эмоционального ответа испытуемого, выраженного «ответом-реакцией». Для того чтобы сделать это, часто достаточно иметь письменный ответ испытуемого. Но иногда полезно учитывать и невербальные компоненты (мимику, тон, жесты и др.). В этих случаях необходимо попросить испытуемого прокомментировать свой «ответ-реакцию».

Для облегчения определения типа и направления реагирования в приложении приводится краткая таблица со значениями возможных «ответов-реакций» и примерами (см. Приложение №1). Также к руководству прилагаются таблицы наиболее часто встречаемых ответов испытуемых.

Каждую «ответ-реакцию» испытуемого кодируют буквами E', I', M', E, I, E, L, M, e, i, m.

После этого, или одновременно, заполняется индивидуальный «Бланк фиксации результатов».

Появление дополнительных вариантов подсчета E и L обусловлено разделением ситуаций теста на два типа. В ситуациях «препятствия» реакция субъекта обычно направлена на фрустрирующую личность, а в ситуациях «обвинения» она чаще является выражением протеста, отстаивания своей невинности, отражением обвинения или упрёка, т.е. настойчивого стремления субъекта к самоутверждению.

К ситуациям «препятствия» относятся 16 ситуаций – 1, 3, 4, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 20, 22, 23, 24. К ситуациям «обвинения» – 8 ситуаций – 2, 5, 7, 10, 16, 17, 19, 21.

Иногда «ответ-реакция» испытуемого содержит несколько эмоциональных ответов. Как правило, такие реакции легко определить, так как они состоят из двух и более, имеющих самостоятельное значение предложений. В этом случае на бланке фиксируются оба эмоциональных ответа.

3. ОБРАБОТКА РЕЗУЛЬТАТОВ

3.1. Построение профилей

Получив первичные оценки и произведя с ними некоторые математические операции, можно построить первичный и вторичный профили фрустрационных реакций.

Для этого необходимо подсчитать количество эмоциональных ответов одного и того же направления и типа (обозначенных одной и той же буквой). Результаты подсчетов заносятся в свободные клетки таблицы (см. ниже). На каждый «ответ-реакцию» – 1 балл. Если «ответ-реакция» состоит из нескольких обозначений, то этот балл делится на количество обозначений (например, если один ответ E_i, то на каждый тип приходится по 0,5 балла).

E' _____	E _____ E _____	e _____
I' _____	I _____ I _____	I _____
M' _____	M _____	m _____

Эта таблица и является первичным профилем. Вторичный профиль получается в результате суммирования по столбцам и строкам:

E' _____	E _____ E _____	e _____	E = _____
I' _____	I _____ I _____	i _____	I = _____

M' _____	M _____	m _____	M= _____
OD= _ _ _	ED= _ _ _	NP= _ _ _ _	

Этот профиль (после перевода в проценты) может быть сравнен с нормативным по таблицам в приложении (см. Приложение №3). Он отражает более глубокие факторы поведения, чем первичный.

3.2. Коэффициент групповой адаптации

Бланк фиксации результатов служит также основой для вычисления коэффициента групповой адаптации (КГА). КГА оценивает степень совпадения «ответов-реакций» испытуемого со статистически выведенными социальными и групповыми таблицами стандартных ответов. При сравнении используются «ответы-реакции» не на все ситуации, а только на те, ответы на которые имеются в таблице. В приложении №2 приводятся несколько таблиц стандартных ответов, которые можно использовать при сравнении, в зависимости от того, адаптированность в какой группе требуется оценить.

Порядок вычисления.

При сравнении ответов испытуемого с эталоном отмечается количество совпадений и несовпадений. Совпадение считается как 1 балл, несовпадение – 0. Если ответ испытуемого состоит из двух реакций, то совпадение одной из них с эталоном считается как 0,5 балла.

Все баллы суммируются. Затем, исходя из количества эталонных реакций, помещенных в таблицу (которые принимаются за 100%), вычисляется процентная величина КГА испытуемого.

Так, для таблиц, предложенных Н.В. Тарабриной, КГА будет исчисляться:

$$\text{КГА} = \frac{\text{К - во совпадений}}{14} \times 100\%$$

Для таблиц, предложенных Н.В. Тарабриной, в Приложении №4 помещены таблицы перевода сырых оценок КГА в проценты.

Этот коэффициент после перевода в проценты сравнивается с приведенными нормативными коэффициентами (см. Приложение №3). **Чем меньше коэффициент, тем меньше адаптированность.**

Существует возможность определять степень адаптированности испытуемого в конкретной группе. Для этого необходимо составить групповую таблицу стандартных ответов и вычислить КГА на основе этой таблицы.

3.3. Образцы и тенденции

Образцы – это реакции испытуемого, упорядоченные по частоте их встречаемости. На основании индивидуального первичного и вторичного профилей составляются 3 основных образца и 1 дополнительный.

1. Первый образец выражает относительную частоту разных направлений ответов независимо от их типа. Экстрапунитивные, интрапунитивные и импунитивные ответы располагаются в порядке их убывающей частоты. Например, если E = 13.5; I = 1; M = 5 образец записывается:

$$E > I > M.$$

2. Второй образец выражает относительную частоту типов ответов независимо от их направлений. Записываются знаковые символы так же, как и в предыдущем случае. Например, мы получили OD = 10, ED = 6, NP = 8. Образец записывается:

$$OD > NP > ED.$$

3. Третий образец выражает относительную частоту трех наиболее часто встречающихся факторов независимо от типа и направления ответа. Записывается, например:

$$I > E > M'.$$

4. Четвертый дополнительный образец включает сравнение ответов E и I в ситуациях «препятствия» и ситуациях «обвинения». При составлении четвертого образца используется несколько показателей.

Показатель E + I рассчитывается в процентах, исходя также из 24, но так как только 8 или 1/3 тестовых ситуаций позволяет произвести подсчет E и I, то максимально такие ответы будут составлять 33%. Этот показатель свидетельствует о склонности к болезненному самоутверждению, проявляемой в ситуациях обвинения. Невротический характер таких реакций обнаруживается в защитных механизмах по типу вытеснения и отрицания и склонности занимать крайне пассивную оборонительную позицию в отстаивании своего «Я».

Близость E + I по значению к 33% означает, что ситуация обвинения является для испытуемого сверхзначимой, по отношению к ней он наиболее уязвим. Иногда и ситуации препятствия воспринимаются такими испытуемыми как ситуации обвинения и вызывают типичные E или I-реакции. Поэтому возможно, что показатель E + I будет превышать 33%.

Но прямые реакции E и I могут маскироваться. Наиболее удобной для маскировки I-реакции является реакция типа M, когда ответственность исключается для всех (а заодно и для себя). Чтобы учесть и возмож-

ные завуалированные реакции, вычисляется показатель $M + I$. Повышенные значения по этому показателю будут служить основанием для заключения о существовании у испытуемого сильного комплекса защитных реакций.

Еще два показателя рассчитываются в этом образце из сопоставления реакций \underline{E} и \underline{I} с реакциями E и I в ситуациях обвинения. Высокий показатель $E - \underline{E}$ будет характерен для лиц, у которых в ситуациях обвинения преобладают реакции самоутверждения с активной, сильной позиции над пассивным, болезненным самоутверждением. Показатель $I - \underline{I}$ характеризует преобладание признания вины над самооправданием.

Тенденции – это числовое выражение изменений поведения (ответов) испытуемого в процессе тестирования. Во время опыта субъект может заметно изменить свое поведение, переходя из одного типа или направления реакций к другому. Подобное изменение имеет большое значение для понимания реакций фрустрации, так как показывает отношение испытуемого к собственным реакциям. Например, испытуемый может начать задание, демонстрируя экстрапунитивные реакции, затем после 9 или 10 ситуаций, которые пробуждают в нем чувство вины, начинает давать ответы интрапунитивного типа. Анализ предполагает выявить существование таких тенденций и выяснить их природу.

Тенденции записываются в виде стрелы, выше дробки стрелы указывается числовая оценка тенденции, определенную знаком «+» или «-». «+» – это положительная тенденция. «-» – это отрицательная тенденция. Формула определения численной оценки тенденции:

$$\frac{a - b}{a + b}$$

где a – количественная оценка в первой половине протокола, b – количественная оценка во второй половине протокола.

Для того, чтобы тенденция могла быть рассмотрена как показательная, она должна вмещаться, по крайней мере, в четыре ответа и иметь минимальную оценку + 0,33.

4. ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

4.1. Диагностика профессионально значимых и деловых качеств

В профессиональной психодиагностике методику Розенцвейга целесообразно применять в тех случаях, когда успешность профессиональной деятельности зависит от особенностей коммуникационных взаимодействий с окружающими, особенно если при этом часто возникает необходимость разрешения конфликтных ситуаций.

Для диагностики пригодности к профессиям такого рода чаще всего используется КГА. Высокий КГА будет характерен для лиц социально гибких, умеющих приспосабливать свои реакции к существующим социальным стандартам. Но этот показатель ни в коем случае не является универсальным, он не охватывает таких важных коммуникативных характеристик, как проницательность и искушенность в общении, умение организовать социальное взаимодействие и даже коммуникабельность.

Более широкие возможности представляет исчисление этого показателя относительно стандартных ответов интересующей нас профессиональной группы. В этом случае показатель КГА выступает как интегральный, определяющий степень соответствия поведения индивида существующим в данной профессиональной группе эталонам реагирования во фрустрирующих ситуациях, позволяющим эти ситуации успешно преодолевать в конкретных условиях именно этой профессии.

В приложении №2В приведены таблицы стандартных ответов, полученных на выборке руководителей младшего и среднего звена (мастеров и начальников цехов). Именно на эту категорию руководителей ложится основная масса непосредственной работы с персоналом на предприятии. Эти таблицы могут быть использованы для вычисления КГА, имеющего значение интегрального показателя способности индивида к организаторской деятельности.

Более дифференцированная характеристика деловых качеств может быть получена при анализе профиля реакций. Согласно многочисленным данным, наиболее благоприятным для успешности деятельности, связанной с организацией социальных и производственных отношений в коллективе, является выраженность реакций типа NP, т.е. рациональный, продуктивный стиль реагирования, разрешающий ситуацию. По некоторым данным, благоприятными являются и реакции экстрапунитивной направленности. Эти реакции свидетельствуют о социальной искушенности, а их повышенная выраженность положительно связана с высоким общим и невербальным интеллектом.

Интересные данные о связи преобладания в профиле различных реакций с деловыми качествами получены в исследованиях Н.Г. Хитровой [1] Поскольку сам автор на основе статистического анализа делает вывод, что ее модификация методики Розенцвейга выявляет те же признаки, что и классический вариант, мы считаем, что приведенные в этой работе характеристики реакций окажутся полезными и для интерпретации результатов оригинального теста:

E' – если проявляется у специалистов высокого статуса, свидетельствует о высокой самокритичности и требовательности к себе и своим действиям, для рядовых инженеров выраженность таких реакций – показатель безынициативности, не энергичности, низкой коммуникабельности, неспособности к самостоятельному решению задач.

I' – показатель выраженности таких качеств, как оперативность, критичность ума, умение увидеть новые стороны проблемы.

M' – характерно для безынициативных руководителей, обладающих массой организаторских недостатков, например, неумением увлечь людей, создать трудовую атмосферу и т.п. Но этот же показатель может быть и следствием высокого профессионализма работника, предрасположенного к индивидуальной творческой деятельности, индивидуализм и независимость в работе которого обеспечиваются соответствующими личностными качествами.

E – свойственно людям самоуверенным, реалистически настроенным, обладающим высокой чувствительностью по отношению к окружающим, с деловой стороны их характеризует способность внедрять новое, болеть за производство, рационально подходить к решению задачи.

E – связано с неумением руководителя работать с персоналом, неумением правильно поощрять и наказывать, неуважением к людям, что, в свою очередь, вызывает антипатию окружающих. Болезненное самонимение порождает стремление к полной независимости в принятии решений, нежелание считаться с мнением других.

I – характеризует человека доверчивого, уступчивого, заботящегося о других и склонного «уступать им дорогу», застенчивого, конформного, склонного брать вину на себя, с деловой стороны он характеризуется ответственностью и самокритичностью, но с несколько сниженным творческим и рациональным потенциалом в решении задач.

I – свойственно специалистам с доминирующей узкопроизводственной направленностью, умеющим ориентироваться в работе, обладающим достаточно высокими коммуникативными качествами, но с недостаточно развитыми административно-организаторскими умениями.

M – характеризует толерантное поведение в критических ситуациях; это поведение обеспечивается такими качествами, как независимость в суждениях и поведении, богатое воображение и творческий подход к решению задач, хороший словарный запас и высокий уровень культуры специалиста.

e – свойственно деятельным специалистам, склонным к социальным контактам, активным, имеющим предрасположенность к эмоциональному лидерству; с деловой стороны их характеризует оперативность, инициативность, авторитетность в коллективе.

i – является показателем высокой эмоциональной стабильности, развитого чувства долга, высокой ответственности специалиста, к деловым недостаткам следует отнести невысокие организаторские умения и отсутствие индивидуального подхода к людям.

m – может рассматриваться как продуктивная тактика, свойственная людям с развитыми административно-организаторскими умениями, особенно умением правильно распределять работу, а также справедливо поощрять и наказывать; этим людям присуще наиболее гармоничное сочетание личностных черт: упорство, ответственность, обязательность, с одной стороны, и конформность, внимание к мнениям и интересам других людей – с другой.

Для оценки выраженности реакций в профиле производится сравнение со средними, приведенными в приложении №3А. Возможно использовать и образцы, составленные Вами при обработке данных.

Как вычисление КГА, так и детальный анализ профиля реакций на фрустрацию не рекомендуется применять изолированно от других методик оценки деловых качеств. Тем более нельзя строить прогнозы об успешности профессиональной деятельности, основываясь единственно на данных этой методики. Следует учитывать, что методика Розенцвейга не дает представления об интеллектуальном потенциале человека и о многих его психологических и личностных свойствах, которые могут в некоторой мере скомпенсировать недостатки развития его эмоциональной сферы и создать условия для эффективной профессиональной деятельности.

4.2. Диагностика и изучение клинической картины неврозов

Благодаря проективному характеру методика широко использовалась в клинике. Результаты ее практического применения были обобщены Н.В. Тарабриной и представлены в известном руководстве [10]. Стоит отметить, что методика с успехом может применяться как для патопсихологической диагностики, так и для дифференциальной диагностики пограничных расстройств. В последнем случае методика позволяет делать выводы о некоторых психологических особенностях, которые могут оказаться специфическими для тех или иных нервно-психических расстройств.

Довольно надежным показателем невротизации служит КГА. Он реагирует на нарушение нормальных взаимоотношений с окружающими, которое является либо предвестником, либо следствием развития невро-

тических или иных патопсихологических процессов. Величина его в этом случае уменьшается. В качестве ориентировочных можно использовать значения, приведенные в приложении №3В.

Полученные при тестировании данные можно использовать для дифференцирования некоторых психических расстройств. По данным Н.В. Тарабриной, дифференцировать истерию от неврастения можно с помощью двух факторов, E и OD. Их повышенная выраженность специфична для истерии, что в реальном поведении проявляется в чрезмерной требовательности и претензиях к окружающим, при слабой критичности к самому себе, а также в сильной впечатлительности по отношению к любым внешним воздействиям.

С помощью двух факторов I и OD становится возможным углубиться в психическую картину истерии и дифференцировать три синдрома: астенический, тревожно-фобический и ипохондрический. Самые высокие значения I обнаруживают больные с астеническим синдромом. Н.В. Тарабрина считает, что I для них является фактором, способствующим фиксации симптоматики.

Самые низкие значения I обнаруживают больные с тревожно-фобическим синдромом. Высокие значения OD характерны для всех этих синдромов, но особенно высоки они при ипохондрическом синдроме, сочетаясь с очень высокими значениями E. Действительно, для такого типа больных характерна болезненная фиксация на своем личном тяжелом состоянии (источник фрустрации), а также взрывчатые реакции (раздражение и гнев), возникающие даже при незначительных препятствиях.

Эти закономерности можно использовать для дифференциальной диагностики и при других патопсихологических расстройствах, имеющих сходные синдромы (астенический, ипохондрический, тревожно-фобический), или, по крайней мере, для более глубокого изучения их клинической картины.

При экспериментально-психологическом изучении личности больного по результатам тестирования не только делаются выводы о его уязвимости в отношении разных фрустрационных воздействий, но и оценивается система его социальных взаимоотношений. По профилю фрустрационных реакций можно сделать выводы об отношении больного к себе и о позиции в отношении социального окружения.

Преобладание экстрапунитивных реакций свидетельствует о повышенных требованиях, предъявляемых к окружающим, и, скорее всего, о неадекватно завышенной самооценке.

Повышенное ED характерно для лиц с чрезмерной фиксацией на защите своего «Я». Взаимодействие с окружающими у них будет сильно осложнено наличием защитных и компенсационных процессов.

Преобладание реакций типа OD может быть следствием слабости опыта общения у данной личности.

На первый взгляд нормальные реакции импунитивной направленности могут быть проявлением неадекватной легкости в отношении фрустрации; в этом случае они являются лишь одним из способов защиты своего «Я». Компенсаторный характер многих реакций импунитивной направленности подтверждается исследованием М.А. Чуракова, в котором с помощью некоторой модификации процедуры тестирования изучались внешний и внутренний планы реагирования на фрустрацию. Было, в частности, обнаружено, что у испытуемых, основной внутренней реакцией которых является фиксация на препятствии или различные агрессивные проявления, на внешнем уровне мы наблюдаем компенсационные реакции игнорирования препятствия.

4.3. Использование результатов тестирования в психокоррекции

Использование результатов тестирования по методике Розенцвейга в психотерапевтической практике становится возможным потому, что многие формы невротических расстройств и предневротических состояний, нарушение социального взаимодействия и появление сложных индивидуальных проблем обусловлены фрустрацией.

Фрустрация имеет психогенный характер. При достаточно длительных или достаточно частых фрустрационных воздействиях и наличии личностной предрасположенности формируется патологическая симптоматика, индивид становится уже неспособным к тонкой и дифференцированной регуляции поведения, происходит регрессия его поведения к более примитивным формам реагирования, которые, закрепляясь в некоторые стереотипные образцы, существенно снижают эффективность деятельности даже с небольшим уровнем фрустрированности. Фрустрирующая ситуация в этом случае выступает стимулом, который запускает стереотипные механизмы реагирования, даже если уровень эмоционального воздействия самой ситуации не высок.

Располагая данными об уровне фрустрационной толерантности индивида, психотерапевт может не только подобрать адекватные методы воздействия, но и предпринять профилактические меры для снижения риска образования психогенной симптоматики.

О толерантности к фрустрационным воздействиям обычно судят по выраженности реакций типа NP по сравнению с реакциями типа OD и ED, т.е. реакций, характеризующих рациональный стиль поведения в ситуации фрустрации, направленный на ее разрешение. Лица, использующие такой стиль, способны переносить сильное эмоциональное воздействие и действовать достаточно гибко и адаптивно.

Если включать в понятие толерантности и способность реагировать на ситуацию фрустрации как на адекватную, то критерием толерантности в таком понимании будет выраженность реакций импунитивной направленности. Мы не рекомендуем все же использовать этот показатель, по крайней мере, если он получен

при проведении классического варианта методики, поскольку велика вероятность, что проявляемые импунитивные реакции окажутся лишь внешне демонстрируемыми, маскирующими истинные внутренние реакции.

Диагностировав пониженную толерантность пациента, психотерапевт может раскрыть перед ним неадаптивную, болезненную природу многих привычных для него реакций, предложить в качестве альтернативы привычным формам реагирования – новые, более эффективные, заставляя пациента поверить, что с их помощью он гарантированно и быстрее сумеет реализовать свои цели. Если психотерапевт добьется того, чтобы пациент, попадая в реальную фрустрирующую ситуацию, каждый раз актуализировал опыт, приобретенный на психотерапевтическом сеансе, толерантность его будет повышаться.

Можно применить другой, более прямой способ воздействия на толерантность пациента, состоящий в изменении представлений о фрустрационной насыщенности окружающего мира. Целью психотерапевтического воздействия в этом случае является не изменение поведенческого и эмоционального стереотипа реагирования, а коррекция стереотипов восприятия и последующей когнитивной переработки фрустрирующей ситуации. Совместно анализируя фрустрирующие ситуации, представляющие для пациента источники повышенного напряжения и тревоги, психотерапевт приводит пациента к необходимости рассматривать эти ситуации не как фрустрирующие, а как проблемные, требующие определенных моральных и интеллектуальных усилий со стороны пациента.

При некоторой модификации процедуры тестирования может быть оценена способность пациента к научению адекватно разрешать конфликтные ситуации, как это было сделано в исследовании В.Д. Менделевич [3]. После ответа на половину тестовых ситуаций с испытуемыми проводился психокоррекционный инструктаж, затем испытуемые отвечали на вторую половину тестовых ситуаций. Инструктаж может быть заменен любым другим видом психотерапевтического воздействия. Выводы о способности к научению делаются на основе анализа тенденций.

Анализ индивидуальных особенностей реагирования на фрустрацию, анализ профиля реакций представляет психотерапевту важный материал о структуре дефектов пациента, подлежащих коррекции. Более того, на его основании могут быть сделаны выводы о механизмах генезиса некоторых расстройств, что окажет существенную помощь в организации патогенетической психотерапии.

В целях более эффективного последующего психотерапевтического воздействия при анализе профиля желательно различать первичные реакции на фрустрацию, которые так или иначе сдерживаются и маскируются, и компенсаторные, которые демонстрируются либо служат для совладания с непосредственными реакциями. Лучше для этого несколько модифицировать классическую процедуру тестирования, например, как это было сделано в уже упоминавшейся работе М.А. Чуракова.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Использование методики Розенцвейга в психодиагностических исследованиях представляется нам исключительно перспективным. И дело не только в очевидной диагностической ценности получаемых показателей и широком диапазоне практического применения методики, но и в том, что существуют хорошие перспективы для ее дальнейшего развития.

При изложении мы старались придерживаться классического варианта методики, и лишь в некоторых необходимых случаях рекомендовали незначительные отклонения от стандартной процедуры проведения методики и обработки результатов. Но уже сейчас существует значительное количество модификаций, существенно расширяющих изначальные возможности методики. В завершение нашего изложения мы считаем необходимым наметить направления, в которых может производиться модификация методики, исходя из уже существующего опыта и наших представлений о перспективности тех или иных изменений.

1. Модификация процедуры тестирования.

В прикладных исследованиях встречается наиболее часто. Из числа известных нам мы в качестве примера можем привести предложенную Н.В. Тарабриной [10] процедуру повторного тестирования с измененной инструкцией: «... Как вы считаете правильным (нужным) ответить в данной ситуации ...».

Другой пример – предложенная в исследовании М.А. Чуракова [9] процедура двойного ответа: записывается первая мысль, пришедшая в голову персонажу, а затем слова, которые персонаж произносит. Новая информация извлекается при анализе рассогласований ответов при стандартной и модифицированной инструкции.

В исследовании В.Д. Менделевич [3] процедура модифицируется включением в нее психокоррекционного воздействия после ответа на половину карточек.

2. Модификация первичной оценки ответов.

Предполагает применение иных критериев для оценки реакций, чем их направленность и тип. Весьма полезной представляется оценка реакций как способствующих или препятствующих общению, оценка установок на общение и оценка правильности высказывания с точки зрения тактики взаимодействия. Следует отметить, что подобные критерии могут быть эффективно применены лишь к лицам, чья толерантность достаточно высока, кто способен давать разнообразные и довольно сложные ответы в состоянии фрустрации.

3. Модификация процедур вторичной обработки. Состоит в вычислении новых по своему психологическому значению показателей. Например, коэффициент групповой адаптации, исчисляемый по той же самой процедуре, что и КГА, но использующий групповую, а не общую таблицу стандартных ответов, приобретает при этом значение показателя адаптированности индивида в конкретной социальной или профессиональной группе. Если в процедуре вычисления будет использоваться таблица, составленная на основе ответов экспертов по проблеме эффективного общения, то в результате получится показатель социально-психологической адекватности.

Мы надеемся, что возможности методики будут по достоинству оценены пользователями, она найдет широкое применение в самых различных областях психологической практики и получит дальнейшее развитие.

Л и т е р а т у р а

1. Лучшие психологические тесты: Сборник. – Л., 1992.
2. Махнач А.В., Бушов Ю.В. Зависимость динамики эмоциональной напряженности от индивидуальных свойств личности //Вопросы психологии. – 1988. – № 6. – С. 130-133.
3. Менделевич В.Д. О некоторых психологических механизмах неврозогенеза //Психологический журнал. – 1990. – №6. – С. 113-117.
4. Общая психодиагностика. – М., 1987.
5. Психологическое изучение осужденных несовершеннолетних: Уч. пособие. – Домодедово, 1991.
6. Семенюк Л.М. Методы изучения агрессивных подростков. – М., 1991.
7. Семенюк Л.М. Психологическая сущность адаптивности и ее проявления у детей подросткового возраста. – М., 1991.
8. Тарабрина И.В. Экспериментально-психологическое и биохимическое исследование состояний фрустрации и эмоционального стресса при неврозах: Дисс. канд. психол. наук. – Л., 1975.
9. Чураков М.А. Использование модифицированной методики Розенцвейга для диагностики состояния фрустрации: Дипломная работа, ф-т психологии. – С-ПбГУ, 1992.
10. Экспериментально -психологическая методика изучения фрустрационных реакций. Методич. рекомендации. – Л., 1984.
- II. Якунин В.А. О связи психических состояний и свойств личности //Экспериментальная и прикладная психология. – Вып. 10: Психические состояния. – ЛГУ, 1981. – С. 17.
12. Projective techniques with children. – NY., 1960.

П Р И Л О Ж Е Н И Е 1

Таблица первичной оценки ответов

НАПРАВЛЕНИЕ РЕАКЦИЙ	ТИПЫ РЕАКЦИЙ		
	OD – фиксация на препятствии	ED – фиксация на самозащите	NP – разрешение ситуации
1	2	3	4
[E]: Э К С Т Р А П У Н И Т И В Н Ы Е	[E]: Подчеркивается наличие препятствия. Образец: <i>Эта ситуация меня определенно фрустрирует (досаждает, беспокоит).</i> Встречается, главным образом, в ситуациях с препятствием.	[E]: Враждебность, порицание направлены против кого-нибудь или чего-нибудь в окружении. В ответе содержатся обвинения, упреки, сарказм. Образец: <i>Все это надо порицать, Вы виноваты и т.д.</i> Вариант предыдущего: субъект активно отрицает свою вину за совершенный проступок (ситуация «обвинения»). Образец: <i>Я не делал того, в чем вы меня обвиняете.</i>	[e]: Требуется, ожидается или явно подразумевается, что кто-то должен разрешить эту ситуацию. Образец: <i>Это Вам надо разрешить этот вопрос.</i> [i]: Испытуемый сам берется разрешить фрустрирующую ситуацию, открыто признавая или намекая на свою виновность. Образец: <i>Я беру на себя ответственность за исправление этой ситуации.</i>

<p>(1): И Н Т Р О П У Н И Т И В Н Ы Е</p>	<p>[1]: Фрустрирующая ситуация интерпретируется как своего рода благо, как приносящая удовлетворение (или как заслуживающая наказания). Образец: <i>Эта ситуация фактически – благодеяние (выгода).</i> В замаскированной форме – мне очень жаль, что я послужил причиной этого.</p>	<p>[1]:Порицание, суждение направлено против самого себя, доминирует чувство вины, собственной неполноценности, угрызения совести. Образец: <i>Это меня надо осуждать (винить, брать) за то, что произошло.</i> 1 – вариант предыдущего: субъект, признавая свою вину, отрицает свою ответственность, призывая на помощь смягчающие обстоятельства. Образец: <i>Я виноват, но я сделал это не нарочно.</i></p>	<p>Испытуемый сам берется разрешить фрустрирующую ситуацию, открыто признавая или намекая на свою виновность. Образец: <i>Я беру на себя ответственность за исправление этой ситуации.</i></p>
---	--	--	--

1	2	3	4
<p>(М): И М П У Н И Т И В Н Ы Е</p>	<p>(М'): Трудности фрустрирующей ситуации не замечаются или сводятся к полному ее отрицанию. Образец: <i>Эта ситуация меня несколько не фрустрирует. Она не имеет никакого значения.</i></p>	<p>[М]: Ответственность лица, попавшего во фрустрирующую ситуацию, сведена до минимума, осуждение избегается. Образец: <i>Никого (ни Вас, ни меня) нельзя осуждать за то, что произошло.</i></p>	<p>[ш]: Выражается надежда, что время и нормальный ход событий постепенно, автоматически разрешат проблему – просто надо немного подождать, или же, что взаимопонимание и взаимоуступчивость устранят фрустрирующую ситуацию. Образец: <i>Вопрос решится сам собой, стоит только нам немного подождать, поговорить, подумать.</i></p>

Таблица стандартных ответов

Для взрослых лиц по данным Н. Тарабриной (1984)				Для руководителей младшего и среднего звена по данным М.А. Чуракова (1992)				Для детей 11-12 лет по данным Д.В. Лубовского (1990)			
№ рисунка	ТИПЫ РЕАКЦИЙ			№ рисунка	ТИПЫ РЕАКЦИЙ			№ рисунка	ТИПЫ РЕАКЦИЙ		
	OD	ED	NP		OD	ED	NP		OD	ED	NP
1.	M'	E		1.				1.			
2.		l		2.		l		2.			m
3.				3.			i	3.	M'		
4.				4.				4.			e
5.			i	5.			i	5.			e
6.			e	6.			e	6.			
7.		E		7.		E		7.		l	
8.				8.				8.		l	i
9.				9.				9.			
10.		E		10.		E	•	10.			
11.				11.	M'			11.		l	
12.		E	m	12.				12.		E	
13.			e	13.				13.			
14.				14.		M		14.	M'		
15.	E'			15.				15.	M'		
16.		El		16.				16.	E'		
17.				17.				17.			
18.	E'		e	18.				18.	M'		
19.		l		19.		l		19.			l
20.				20.				20.			i
21.				21.				21.		l	
22.	M'			22.	M'			22.		l	
23.				23.			i	23.	M'		
24.	M-			24.	M'			24.			

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Нормативные данные

	З А: средние (в %) по направлениюности и типу реакций для взрослых лиц 20-30 лет по данным наших исследований	З Б: средние (в %) по направлениюности, типу реакции и КГА для детей – две возрастные выборки по данным Розенцвейга (1948)			З В: средние по КГА, полученные на разных выборках Н.В. Тарабиной (1948)		
		... для выборки 11-12 лет по данным Д.В. Лубовского (1990)					
Е	36,2	40,5	46,0	35,3	Основные группы	средние	(в %)
І	35,1	29,5	25,6	30,5	Мужчины летчики	9,02	64,3
М	28,3	30,4	28,5	33,8	Мужчины студенты-физики	8,99	64,2
OD	28,9	16,0	16,3	36,2	Мужчины инженеры-конструкторы	9,91	63,6
ED	36,6	54,9	56,4	29,2	Женщины инженеры-конструкторы	8,7	62,1
NP	34,1	29,5	27,2	34,4	Больные невротами	6,85	48,9
КГА		63,8	62,1	55,6			
		10-11 лет	12-13 лет				
		возраст					

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Таблица пересчета в проценты

РЕАКЦИИ			КГА	
0,5 = 2,1 %	8,5 = 35,4 %	16,5 = 68,7 %	0,5 = 3,6 %	7,5 = 53,6 %
1,0 = 4,2 %	9,0 = 37,5 %	17,0 = 70,8 %	1,0 = 7,1 %	8,0 = 57,1 %
1,5 = 6,2 %	9,5 = 39,6 %	17,5 = 72,9 %	1,5 = 10,7%	8,5 = 60,7%
2,0 = 8,3 %	10,0 = 41,6 %	18,0 = 75,0 %	2,0 = 14,3 %	9,0 = 64,3%
2,5 = 10,4 %	10,5 = 43,7 %	18,5 = 77,1%	2,5 = 17,9 %	9,5 = 67,9 %
3,0 = 12,5 %	11,0 = 45,8 %	19,0 = 79,1 %	3,0 = 21,4%	10,0 = 71,4 %
3,5 = 14,6 %	11,5 = 47,9 %	19,5 = 81,2 %	3,5 = 25 %	10,5 = 75 %
4,0 = 16,6 %	12,0 = 50,0 %	20,0 = 83,3 %	4,0 = 28,6 %	11,0 = 78,6 %
4,5 = 18,7 %	12,5 = 52,1 %	20,5 = 85,4 %	4,5 = 32,1 %	11,5 = 82,1 %
5,0 = 20,8 %	13,0 = 54,1 %	21,0 = 87,5 %	5,0 = 35,7 %	12,0 = 85,7 %
5,5 = 22,9 %	13,5 = 56,2 %	21,5 = 89,5 %	5,5 = 39,3 %	12,5 = 89,3 %
6,0 = 25%	14,0 = 58,3 %	22,0 = 91,6 %	6,0 = 42,9 %	13,0 = 92,9 %
6,5 = 27,0 %	14,5 = 60,4 %	22,5 = 93,7 %	6,5 = 46,4 %	13,5 = 96,4 %
7,0 = 29,1 %	15,0 = 62,5 %	23,0 = 95,8 %	7,0 = 50 %	14,0 = 100 %
7,5 = 31,2 %	15,5 = 64,5 %	23,5 = 97,9 %		
8,0 = 33,3 %	16,0 = 66,6 %	24,0 = 100 %		

Примечание: Перевод КГА в проценты по этой таблице возможен только при условии определения КГА по таблице стандартных ответов, предложенной Н.В. Тарабиной.

ПРИЛОЖЕНИЕ №5

Таблица наиболее часто встречающихся ответов

Ситуация 1		
Е'	Е	е
-Жалко костюма. -Как это неприятно. -К чему сейчас слова. (1/2) -Проезжайте. (1/2Е)	-Иди ты... -Смотреть лучше надо. -Вы обрызгали мой костюм. -Как вам не стыдно?! -В следующий раз будете осторожней! -Ездят тут всякие и еще и брызгаются! -Мне от этого не легче. -Нужно объезжать. -Это хулиганство с вашей стороны. -Не могли остановиться. -Мог бы снизить скорость. -Плати за костюм! -Вы неуклюжи! -Лучше помолчите, чем извиняться!	-Вы должны извиниться. -Если можете, подвезите меня до дома. -Вам придется почистить. -Почистите.

Г'	Г	г
-Я совсем не испачкался. -Я как раз иду в химчистку.	-Я виноват сам, что стоял на проезжей части так близко. -Я тоже виноват, что не отошел от дороги.	-Ничего, вытрусь. -Дома постираю. -Можно постирать.
М'	М	м
-Ничего. -Пустяки. -Я и не заметил. -Бог с вами. -Сойдет, можешь ехать дальше. -Бывает и хуже. -Что теперь поделаешь. -Не все задуманное сбывается.	-Ничего страшного (1/2 М'). -Если уж вы извинились, то я не буду вас ругать. -Не беспокойтесь. -Прощаю. В следующий раз старайтесь больше так не делать. -У вас не было выхода.	-Высохнет. -Почистим.

Ситуация 2		
Е'	Е	е
-Вот невезенье! -Очень неприятно, что так вышло. -Как же это получилось? -Ну теперь то что делать?	-Я здесь не при чем. -Что Вы на меня кричите? -А Вы ставите ее где попало. -Я? Да меня здесь и близко не было. -Ну и вкус у Вашей мамы.	-Только не расстраивайтесь. -Не говорите ей пока ничего.
Г'	Г	г
-Посуда бьется к счастью. -Больше меня не будет раздражать эта безвкусица. (1/2 Е)	-Мне всегда не везет. -Простите. -Я даже не заметил, как это случилось. -Я сделал это ненарочно. -Но я не знал, что ваза Вам так дорога.	-Я попробую склеить. -Я заплачу. -Я Вам подарю точно такую же. -Я сам перед ней извинюсь.
М'	М	м
-Бывает хуже. -Ну что тут поделаешь. -Не такая она была и любимая. -Ничего страшного не произошло.	-Рано или поздно ей суждено было разбиться. -Уже поздно волноваться. -С каждым такое может случиться.	-Да может она и не вспомнит о вазе. -Придется новую покупать.

Ситуация 3		
Е'	Е	е
-Да не видно. -Да, мне тоже мешает женщина впереди. -Ничего не поделаешь. -Я потерплю. -Не отвлекать же мне ее и не просить о том, чтобы она сняла шляпу. -Мне не видно, но не могу же я сделать замечание этой женщине? -А что я могу сделать. -Придется пересесть. (1/2 Е')	-У нее нет совести. -Давайте поменяемся местами. -Гражданка, снимите шляпу. (1/2 е). -Надеюсь, что фасон шляпы окажется интересней фильма. -Не ваше дело. -Эта шляпа шире экрана.	-Я попрошу, чтобы она сняла шляпу. (1/2 Е) -Снимите шляпу. -Пригнитесь, пожалуйста. -Я думаю, что эта женщина все-таки снимет шляпу. -Она сама догадается снять шляпу.
Г'	Г	г
-Я пришел поспать. -Мне не нравится фильм. -Я рад посидеть с тобой. -Может мне и не нужно. -Я уже смотрел этот фильм. -Зато я вижу Вас.	-У меня не хватает смелости намекнуть даме об этом.	-Я попрошу. -Я отодвинусь в сторону. -Я как-нибудь. -Я пересяду на другое место. -Я вижу. -Я потерплю. (1/2Е')
М'	М	м
-Почему же, видно! -Зря беспокоитесь! -Отлично видно. -Ну и что... -Тогда я посплю. (1/2i) -Я вижу экран.	-Да. -Мне видно. -Я не из-за фильма сюда пришел. -Я видел уже этот фильм. -Было бы видно вам. -Не беспокойтесь. -Неудобно делать даже заме-	-Как-нибудь. -Поменяемся местами

	чание. -Ничего, я увижу со стороны	
Ситуация 4		
Е'	Е	е
-Жалко, что я опоздал на поезд. -Жаль, что она сломалась. -Конечно, обидно. -Поезд ведь ушел. -Очень жаль. -А мне обидно, что билет пропал. -Теперь придется ждать следующего поезда! -Жаль, но что же делать. -Судьба у меня такая. -Ну и влип же я. (1/2 М)	-Почему вы едите на неисправной машине? -Мне от этого не легче. -Надо было раньше выехать. -Заплати за билет. (1/2е) -Если бы я знал, то с вами бы не поехал. (1/2I)	-Везите обратно. -Вам придется заплатить за билет. (1/2 Е) -Вы купите мне другой билет.
І'	І	і
-Я не очень спешу. -Это просто счастье, а то я взял не тот чемодан.	-Сам виноват, что сел в вашу машину. -Мне всегда не везет. -Мне нужно было ехать другим транспортом.	-Договорим на следующей станции. -Поеду на автобусе. -Подожду следующего. -Придется поехать на другом -Постараюсь попасть на другой. -Сяду на проходящий поезд. -Как-нибудь доберусь. -В другой раз буду предусмотрительнее. (1/2 М) -Я могу поехать на другом.
М'	М	м
-Теперь уже этому не поможешь. -Что поделаешь, поеду другим. (1/2m) -Ничего, следующий поезд через два часа. -Да...	-Ничего, раз случилось, так случилось. -Ничего, не волнуйтесь. -Бывает со всеми. -Ну чего уж теперь. -Бывает, машины ломаются. -Нет, я приехал на другой поезд. -Будем надеяться, что в другой раз не случится.	-Подожду следующего. -Придется ждать. (1/2 Е) -Скоро придет следующий. -Придется менять билет. (1/2 Е) -Придется ехать в аэропорт. (1/2 Е) -Догоним.

Ситуация 5		
Е'	Е	е
-Что же делать? -Да, очень жаль, что так получается. -Интересная ситуация. -Этого не может быть. -Не понимаю, в чем же тут дело. -Как это досадно. -Ну и как же нам поступить? (1\2е) -Я уже отказываюсь что-либо понимать. -Ума не приложу, что с ними творится.	-Так выбросьте их. (1\2е) -Ну и что Вы от меня хотите? (1\2е) -Ну и что. (1\2 М) -Я здесь ни при чем.	-Поговорите с мастером сами. -Я посоветовал бы Вам в таком случае не приносить их домой.
І'	І	І
-Теперь Вы поняли наконец, что лучше было купить качественную вещь? (1\2 Е)	-Я очень сожалею, что это происходит по нашей вине. (1\2 Е) -Не понимаю. Мы делаем все как нужно.	-Могу Вам предложить взамен другие. -Я передам мастеру, чтобы он проверил их особо тщательно. -Я все улажу.

М'	М	m
-	-С часами такое иногда случается. -Бывает и такое.	-Будем надеяться, что в этот раз они будут ходить без фокусов. -Попробуем еще раз.

Ситуация 6		
Е'	Е	е
-Жаль. -Да, очень жаль.	-Спасибо за указание. -В таком случае я вообще ни одной книги не возьму. -Ну, а я чем виноват? -Я хочу больше. -Бывают исключения из правил. -Дайте больше, потому что я живу далеко (сессия, командировка и т.п.). -Ну и правила. -А я хочу три. -Зайду через час. (1\2i) -Интересно, кто придумал эти правила? -Мне и одной хватит. -Да, я это знаю. -Не волнуйтесь, с третьей ничего не случится. (1\2M)	-А можно больше? Почему только две? -Но я хочу взять три книги. -А почему так мало книг дают? -Почему? -А разве есть такие правила? -Я быстро читаю. -Тогда оставьте мне их на следующий раз. (1\2 m) -Дайте другие.
И'	И	i
-Ну и хорошо, у меня нет времени.	-Извините, я не знал. -Извините, я не могу ходить часто. -Да, но двух книг мало, чтобы у людей создалось впечатление, что много читаешь.	-Возьму две. -Тогда я выберу потолще.
М'	М	m
-А мне больше и не надо. -Хорошо. -Понятно. -Правила есть правила. -Две так две.	-	-Хорошо, но я хотел бы через неделю взять остальные книги. (1\2 M)

Ситуация 7		
Е'	Е	е
-Очень неприятно, что так вышло.	-Я не шумлю. Нет. -Мне не с кем шуметь. -Вас долго не было. -Я думаю – нет. -Я и так слишком долго жду. -Я разве шумел? -Нет, я не нахожу. -Если я пришел в ресторан, вы должны меня обслужить. -Вам просто кажется. (1\2 I) -Не обратил внимания. -Ну, а вас это тревожит. -Если бы я не шумел, вы бы не подошли. (1\2 I) -Разве я вам мешаю? -А как же мне себя вести, если вы не принесли заказ? (1\2 I) -Я пришел отдыхать, могу и пошуметь. -Я всегда спокоен. -Сядь на мое место, сам узнаешь. -Вы, наверное, ошиблись адресом. -А вы вовремя приносите. -Что бы вы сделали на моем месте? -Сколько можно ждать? -Это мое дело. -Не слишком ли вы медленно	-Когда же, наконец, будет то, что я заказал? (1\2 E) -Принесите мне заказ.

	ходите?	
І'	І	і
-Шум способствует пищеварению.	-Извините, я забыл, где нахожусь. -Не буду шуметь. -Да извините. -Извините, больше этого не повторится. -Прошу прощения. -Хорошо, я исправлюсь. -Извините, если это на самом деле. -Я постараюсь потише. (1\2 і) -Как еще не шуметь, если я сижу уже целый час? -Пожалуй, вы правы. -Что же мне здесь, три часа ждать? (1\2 Е)	-Я исправлюсь. (1\2 І) -Я постараюсь потише. (1\2 І) -Я послушаю ваш совет. -Я могу потише.
М'	М	м
-Может быть. -Ничего страшного.	-Возможно. -Я не вижу здесь ничего плохого.	-Давайте разберемся.

Ситуация 8		
Е'	Е	е
-Мне она об этом не сказала. -Этого не может быть. -Как я не пойду? (1\2 Е')	-А почему?! -Ну, и идите! -После этого считаю ее подлой. -Какое дело тебе до меня? -Извините, но она ошиблась. -Она обманула тебя. -Как я не пойду?(1\2Е) -А может, я пойду? (1\2і) -Ну, а ты откуда знаешь? -Почему не пойду? -Если бы ты был настоящий друг – отказался бы. -Какое твое дело? -Не ври. -В следующий раз с ней пойду. -Я ее в порошок сотру. -Ох и гад же ты. -Тогда я тем более не пойду. -Если она сказала, пусть идет. (1\2 е) -Неужели? -Она так сказала? -Ты, вероятно, шутишь? -Не советую тебе с ней ходить.	-А почему она так сказала? -Ну, сходи тогда ты. (1\2 М) -Сначала подумай. -Передай ей привет. -Твое дело. (1\2 М)
І'	І	і
-Прекрасно, женщина не игрушка. -Тогда я приглашу твою. -Хорошо. -Тогда я схожу в кино. -Меня другая пригласила. -Твоя мне сказала то же самое -Это очень мило с ее стороны, так как я пригласил твою жену. (1\2 Е) -Спасибо за откровенность. -Я давно хотел от нее отвя-заться.	-Она, наверное, обиделась на меня. -Я ее обидел.	-Нет, я пойду. -А может, я пойду. -Пойду в другой раз. -Не буду мешать. -Сходи ты. (1\2 е) -Да, я не пойду. (1\2 М) -Я пойду с твоей. -Пусть она будет твоей подругой.
М'	М	м
-Ну, и что из того? -Пускай идет. -Всего хорошего. -Да, я не пойду. (1\2 і) -Третий лишний. (1\2е) -Счастливого пути.	-Пригласила так пригласила. -Ей решать. -Может, у нее есть причина. -Раз она так сказала, значит, я не пойду. -Ладно, пусть танцуют.	-С ней потом разберусь. -Это еще как сказать.

-Да.	-Меня это не интересует. -Да, я занят. -Пускай поступает как нравится. -Я ей сказал, чтобы она пригласила тебя. -Она сказала правду. -Я не ревнивый. -Я знаю. -Пусть развлекаются. -Она пошутила.	
------	---	--

Ситуация 9		
Е'	Е	е
-Ведь на улице дождь. -Что мне тогда делать? (1\2 е) -Мне очень жаль. -Плохо. -У меня нет времени. (1\2 е) -Но мне надо идти. -Что ж поделаешь, придется ждать, так как на улице ливень. (1\2 i) -Ну и организация! -Порядки.... -Этого мне только не хватало... -А при чем тут заведующий? (1\2 Е) -Черт знает что.	-А почему он не на работе? -Я не могу ждать. (1\2е) -Это безобразие! -Когда придет заведующий, скажите ему, чтобы он меня подождал. -А с обеда до ужина? -Это же нахальство! -Это не химчистка, а черт знает что! -Но мне срочно нужен плащ! -Почему я должен ждать заведующего? -Я буду жаловаться, дайте жалобную книгу! -Бюрократизм! -Неужели вы сами не можете к ней сходить? (1\2е) -Должны дать и все. -А разве заведующий в моем плаще? -Давайте свой плащ!	-А нельзя ли без заведующего? -А долго ждать заведующего? -Я не могу ждать (1\2Е) -Я тороплюсь на поезд. -Если я буду ждать до обеда, то дождь кончится и он мне не потребуется.
Г'	Г	г
-Хорошо, я у вас смогу отдохнуть.	-Мне не надо было сдавать плащ в эту химчистку.	-Я пойду. -Я подожду. -Я уйду.
М'	М	м
-Ждать так ждать. -Придется ждать. -Ничего страшного.	-Спасибо, что предупредили. -В этом нельзя никого винить.	-Подожду. -Придется приходить еще раз. (1\2 Е)

Ситуация 10		
Е'	Е	е
-Я?! -Кто, я? -Не так громко. (1\2Е) -Что?!(1\2 Е) -Я вас не понял. -Не надо.	-Ты сам такой! -Нет, я не лжец, ни в коем случае. -Пожалуйста, не тычь – я тебе не Иван Кузьмич. -Ты еще хуже. -Это надо еще доказать. -Нет, я не знаю. -Я? Вы что?! -Это неправда! Я не вру. -Если бы я считал себя лгуном, согласился бы. -Я? Нет, никогда. -Я не знаю. -Я правда ничего не видел. -Не оскорбляй. -Вы грубо разговариваете. -Вы так уверены? -Я не позволю себя оскорблять? (1\2Е) -Вы ошибаетесь. -Пойдем поговорим. -Я лжец, а ты сволочь. -Сам такой. -Я с вами не согласен. -Это не доказано. -Еще неизвестно, кто лжец.	-А откуда вы это знаете? -А что я вам солгал? -Почему вы так думаете? -Если вы это знаете, то зачем говорить мне об этом? -Кто вам сказал? -Подумайте, прежде чем говорить.

Г'	Г	г
-Да, к сожалению вы правы. (1\2 Г) -Это моя вторая натура. -Только узнал от вас.	-Да, я сказал неправду, постараюсь исправиться. (1\2г) -Спасибо за откровенность, я это качество исправлю. (1\2г) -Да, но я лгал только ради вас. -Продумаю свою ошибку. -Да, но откуда это знаете вы? (1\2Г) -Извините, я это сделал не нарочно.	-Я ничего вам не скажу. -Это качество я исправлю (1\2Г)
М'	М	м
-От фактов не уйдешь. -Ну и что? -Да. -Думайте, как хотите.	-Конечно, знаю. -Да, наверное. -Тогда нечего обижаться. -Чтобы так обвинять, нужны факты.	-Поговорим позже. -Это надо еще доказать. -Время покажет, кто прав. -Но это еще как сказать. (1\2 М)

Ситуация 11		
Е'	Е	е
-Черт знает что. -Когда это кончится?! -Кого Вам надо? -Вам что – делать нечего? (1\2 Е) -Спать спокойно не дают. -Снова ночные звонки!	-Иди ты... -Вы не могли попозже позвонить? -Набирать нужно правильно. -Вы что, с ума сошли? -Дурак ты. -Не спите по ночам и звоните. -Звоните, так знайте куда. -В следующий раз постарайтесь не ошибаться. -До свидания. -Звонят тут, понимаешь, ночью, спать не дают. (1\2Е) -Кладу трубку (1\2г) -Опять ты.... -Во всем виноват телефон.	-А с кем разговариваю? -Набирайте правильно. -Не звоните больше.
Г'	Г	г
-Как хорошо, мне как раз нужно вставать. -Мы еще не спим.	-Мне надо было раньше отключить телефон.	-Я прощаю. -Извиняю.
М'	М	м
-Ничего, ничего. -Возможно. -Вы не туда попали. -Ничего. -Да, наверное, вы ошиблись. -Прощаю. (1\2г) -Спокойной ночи. (1\2М)	-Наверное, неправильно. -Да, очевидно неправильно. -Да, очевидно неправильно. -Вероятно, так. -Ничего, бывает. -Бог с вами. -Совершенно верно. -Неправильно. -Конечно. -Бывает. -Да, это так. -Наверное, так. -Пожалуйста. -Постарайтесь в следующий раз быть более внимательным.	-

Ситуация 12		
Е'	Е	е
-Что же мне делать? -Как это неприятно. -Придется идти без шляпы. -Но эта шляпа ничего общего с моей не имеет. -Вечно он все путает.(1\2Е) -Придется отдать шляпу Петрову. (1\2г)	-Наверное, он сделал это случайно. -В следующий раз будет внимательнее. -Что он, дурак, что ли? -Это твоя шляпа, ты что забыл об этом? -Может быть, но эта шляпа	-Скажите Петрову, пусть принесет мою шляпу. -Пусть Петров придет. -А кто такой Петров? -А почему он взял мою шляпу? -В таком случае пусть принесет ее завтра.

-Опять этот Петров. (1\2 E) -Ну и дела... -Куда он смотрел? (1\2E). -Опять в чужой идти. -Моя шляпа была лучше. -В который раз уже. -Не может быть! -Нехорошо получилось.	не моя. -Вот сволочь. -Беспутный человек. -Он всегда очень рассеян. -С годами склероз у Петрова прогрессирует. -Петров есть Петров.(1\2M) -Мне надоело к Вам ходить. (1\2E)	
Г'	Г	г
-Шляпа Петрова лучше.	-Я зря ее здесь оставил.	-Завтра возьму свою.(1\2m) -Придется ее забрать и поменяться. (1\2m) -Я надену эту. -А потом поменяем. (1\2m) -Я возьму шляпу Петрова. -Надо отнести шляпу и взять свою. -Возьму, после поменяемся. (1\2m) -Я пойду к нему домой и заберу шляпу. -Ну, что ж, я ему занесу. -Я постараюсь найти его и обменяться. -Если не моя шляпа, то брать не буду.

М'	М	м
-Может быть... -Ничего, если взял нечаянно. -Ничего, завтра поменяемся. (1\2m) -Наверное. -Ну и что. -Она меня больше устраивает.	-Да, это случайность. -Так, наверное, и было. -Возможно, и так. (1\2M). -Наверное, перепутал. -Все шляпы одинаковые. -С каждым такое может случиться. -Ему это просто простительно.	-Завтра возьму свою. (1\2i) -Придется забрать и завтра поменяться. (1\2i) -Я потом поменяю. (1\2i) -В следующий раз поменяемся. -Завтра поменяемся, завтра разберемся.

Ситуация 13		
Е'	Е	е
-Но у меня неотложное дело. -Но я так хотел поговорить. -Ну как же так? -Что же мне теперь делать? (1\2e) -Ну, пожалуйста, Вы же обещали. (1\2e) -А как же быть? (1\2e) -Обидно мне. -Но мне надо только на две минуты. (1\2E) -Но как же так, мы же условились! -Так что же, мне теперь каждый день к Вам ходить? (1\2E) -Вы что, издеваетесь?(1\2E)	-Я уже потерял 2 дня, чтобы попасть к вам. -Почему вы не можете меня сейчас принять? (1\2e) -Извините, но у меня к Вам важное дело. -Это некультурно с Вашей стороны. -Надо держать свое слово. -Раз обещал, так сдерживай! -Я не могу столько ждать! -Но мне надо срочно, чтобы Вы приняли меня. -А завтра у меня не будет времени. -Не надо было обещать. -А в другой раз я не могу. -Могли предупредить, что заняты. -Ну и сволочь же порядочная. -Так зачем вы отрываете меня от работы. -Что за бардак? -Когда это безобразие кончится? -Но у меня срочное дело	-А почему? Извините, но завтра у меня не будет времени. -Почему Вы не можете меня принять? -Ну почему же? -Когда можно? -Когда мне прийти в следующий раз? -Я прошу Вас принять меня. (1\2i) -Вы же обещали. (1\2E) -Что же мне теперь делать? (1\2E) -А как же быть? (1\2E). -Когда мы встретимся.
Г'	Г	г
-А может, в другой раз лучше?	-Я сам пришел не вовремя.	-Зайду попозже. (1\2m) -Я завтра подойду. (1\2m) -Я подожду. -Если у Вас неотложное дело, я мог бы зайти в сле-

		дующий раз. -Я попрошу Вас принять меня. (1\2e)
--	--	--

М'	М	м
- Тогда условимся сегодня, что Вы меня примете завтра. (1\2m) - Хорошо. - Что ж, извините. - Ну и не надо. - Я хотел вам сказать то же самое. - Вот так всегда.	- Вчера мы с Вами ни о чем не условливались. - Ничего не поделаешь. - Думаю, что в следующий раз Вы сдержите свое слово.	- Зайду попозже. (1\2i) - Я завтра подойду. (1\2i) - Зайду в следующий раз. (1\2i) - Примите завтра. (1\2 М) - Встретимся в другой раз. - Я подожду. (1\2i) - Давайте точнее договоримся о дне встречи.

Ситуация 14		
Е'	Е	е
-Но ведь дождь. -Значит, с ней что-то случилось! -В такую и за 5 мин. можно промокнуть. -Погода скверная. -Как ни странно, но нет. -Не пойму, в чем дело. -В такую погоду она не придет. -Мне надоело ждать. -Я уйду. (1\2i) -Мокнешь, а толку мало. -Мое терпение кончилось. -У нас все сорвалось. -Кто же захочет идти в такую погоду.	-Безобразие, опаздывать! -Вечно ее ждать! (1\2Е) -Это не первый раз. -Как же это она так могла. -Нехорошо подводить. -Она нас просто обманула. -Я больше не намерена ждать. (1\2Е) -Сколько можно ждать? -Почему она опаздывает? (1\2Е)	-Где она? -Почему она не пришла? -Я думаю, она сама найдет дорогу. -Пусть сама нас ищет.
Г'	Г	г
	-Мы сами заставили ее ждать. -Она, наверное, обиделась.	-Пойдем без нее. -Пойдем. -Пойдем домой. -Я уйду.
М'	М	м
-Может быть, она еще придет. -Да. -Может, она уже ушла. -Что-то ей помешало.	-Значит, не придет. -Может быть, у нее какое-то неотложное дело. -Может быть, задерживается автобус. -Запаздывает, наверное. -Значит, она не дождалась. -Вероятно, где-нибудь задерживается. -Я не знаю. -Может, у нее часы отстают. -Опоздала. (1\2Е) -Обстоятельства изменились. -Транспорт остановился, наверное. -Может, она уже ушла. -Что-то ей помешало. -Это на нее не похоже. -Значит, не придет.	-Еще подождем.. -Подождем еще немного. -Попробуем узнать, что случилось.

Ситуация 15		
Е'	Е	е
-Очень жаль! -Как жаль! -Ну что ж, ничего не поделаешь. -Но ты же дал слово. (1\2Е) -Неприятная ситуация. -Что же мне теперь делать? (1\2e) -Ты мне очень нужен, постарайся выбраться. (1\2e) -Придется обойтись без тебя. -Я рассчитывал на Вас.	-Не нужно было обещать! -Но ты же обещал. -Но разве так можно! -У тебя нет чувства ответственности. -В следующий раз не давай обещаний понапрасну. -Никак не могу, приезжай. (1\2e) -Зачем ты обещал? -Такого от тебя не ожидал. -Я на тебя так надеялся.	

(1\2E) -Плохо. (1\2E). -Вечно у тебя причина (1\2E) -Удружили. (1\2E)	(1\2E) -Напрасно. (1\2E) -Обойдусь без тебя. -В таком случае до свидания. -Ты должен приехать.(1\2e)	
Г'	Г	г
-Если бы ты приехал, ты бы подвел меня еще больше. -Я сам хотел тебе об этом сказать.	-Мне не нужно было назначать на это время.	-
М'	М	м
-Хорошо, тогда встретимся в другой раз. (1\2M) -Ну, ничего. -Это было не такое уж серьезное дело. -Ну, как знаешь. (1\2E)	-Ладно, я понимаю тебя. -Раз не можешь, тогда не надо. -Всякое бывает. -Как знаешь. -Спасибо, что позвонил. -Не можешь, так не можешь. -Спасибо и на этом. -Что ты собираешься делать? -А что у тебя случилось? -Это твоё личное дело. -Много теряешь.	-Я подожду тебя. -Встретимся в другой раз. -Договоримся в другой раз. -Тогда приезжай попозже. -Отложим дело на завтра. -Придешь в следующий раз. -Договоримся на другой раз. -Хорошо, потом поговорим об этом. -Встретимся, объясню. -Как-нибудь обойдемся.

Ситуация 16		
Е'	Е	е
-Сожалею. -Это очень неприятно.	-Так Вы же стояли на месте. -На каком основании вы так говорите? -Почему, если позволяет дорога? -Как мне хотелось, так я и сделал. -Почему я не имею права обгонять? -На это все имеют права. -Но ведь есть знак, разрешающий. -Вы тоже не имели никакого права. -Если Вы ехали медленно, то и обогнал. (1\2Г) -Не ругайтесь. -Но я же не виноват, что Ваша машина едет так медленно. -Но ведь этого никто не видел. -Имею. -Что же теперь повеситься? (1\2Г) -Почему, ведь здесь нет знака! -Да, что Вы говорите? (1\2Е) -Кто Вы такой? -А как бы Вы поступили на моем месте? (1\2Г) -Кто это сказал? -Я здесь ни при чем.	-Почему?
Г'	Г	г
-	-Но я очень спешу. -Да, не имел. -Извините. -Я тороплюсь. -Не все делается по правилам. -Извините, если виноват. -У меня была необходимость. -Что же теперь, повеситься? (1\2Е) -Уже поздно выяснять. -Да, я не имел права, но я тороплюсь. -Да, я допустил ошибку.	-Разберемся в ГАИ. -Я отремонтирую.

	-Я же не специально. -Может, я вас обогнал, так как не заметил знака. -Я думал, что проскочу. -Мне некогда. - Но вы так медленно ехали.	
М'	М	m
-Я спорить не буду. -Никто такого права не даст. -Подумаешь, объехал. -Зачем теперь об этом говорить. -Не надо шуметь!	-Бывает. -Так уж случилось. -Уже поздно выяснять. -Что же теперь сделаешь? -Да, я знал это. -В этом никто не виноват. -Мы оба виноваты.	-Давайте разберемся. -Это нужно еще проверить.

Ситуация 17		
Е'	Е	е
-Как же мы попадем в комнату? -Что же нам теперь делать? -Придется ломать дверь.(1\2М) -Интересно, куда они делись? -Что поделаешь? -Просто не приходит в голову, что делать. -Где же я мог их потерять?(1\2Е). -Как это неприятно. -Где же я их положил? -Они где-то здесь.	-Они у меня в кармане. -Но я же не виноват. -Прости, это не моя вина. -Я же не нарочно потерял ключи. -А у меня его и не было. -В следующий раз ты его потеряешь. -Да, нарочно. -Я не хотел потерять ключи. -Не может быть. -Не потерял. -Не все тебе терять. -Я их оставил на работе. -Взяла бы сама. -Не кричи, пожалуйста. -У меня есть второй.	-А где твои? -Посмотри, может, у тебя есть ключи. -Попробуем вызвать дворника. (1\2i) -Дай свои. -Ломай дверь.
Г'	Г	г
-Будем ночевать у тебя.	-Извини, они у меня просто выпали. -Я их просто потерял. -Я это сделал нечаянно. -Нет, я оставил их на работе. -Я сегодня не могу сосредоточиться. (1\2М) -Это со мной произошло именно сейчас. -Не расстраивайся, сейчас открою. (1\2i) -Я виноват. -Я хотел пошутить. -Но я положил их в карман. (1\2Е)	-Купим новые. -Сейчас постараемся достать другие. -Подожди, я поищу. -Взломаем дверь. (1\2е) -Придется лезть через балкон. (1\2Е) -Не расстраивайся, сейчас найду другие ключи. -Попробуем вызвать дворника. (1\2е) -Позовем слесаря. (1\2е) -Надо найти ключи. -Может, они лежат в каком-нибудь кармане. -Я завтра схожу в мастерскую и сделаю новый. -Что-нибудь придумаем.

М'	М	m
-Нельзя же из-за этого сориться. -Ничего, посидим под дверью. -Ну, влипpli. -Бывает хуже. -Будем сидеть на лестнице. -Это не смертельно	-Пойдем, поищем. (1\2m). -С кем не бывает. -Что поделаешь, если я такой рассеянный. -Почему нарочно, с каждым случается. -Все не без греха. -Я просто не знаю, что со мной творится. -Вечно со мной что-нибудь случается. -Такой уж я человек. -Ирония судьбы. -Мы квиты.	-Подожди. -Пойдем, поищем. -Найдем ключи. -Подожди, они где-то здесь. -Что-нибудь придумаем.

Ситуация 18		
Е'	Е	е
-Очень жаль.	-Я из милиции.	-А их больше в продаже не

-И мне жаль. -Да, печально. -Опять не успел. (1\2I) -Сожалею. -Невезенье.	-Почему так мало взяли? -Это уже 2 раз. -Вы, наверное, оставили эк-земпляр директору. -А под прилавком? -Я же Вам заказывал!	будет? -Оставьте мне один. -А в каком магазине он еще продается? -Поищите, пожалуйста. -А когда будет еще завоз? -А еще будет? А если поискать? -Может, еще завалялись где? -Часто они у вас бывают? -Где я могу еще взять? -Подберите мне аналогичное. -Завтра они будут в продаже?
I'	I	i
-Деньги целее.	-Я опоздал. -И почему я не купил раньше? -Я, как всегда, не вовремя.	-Пойду в другой магазин. -Пойду поищу в другом месте. -Постараюсь поискать. -Я приобрету в другом киоске. -Куплю в следующий раз.
M'	M	m
-Ничего, я обойдусь. -Ничего. -Что поделаешь. -Вот так целый день -Извините. -Жизнь на этом не кончается. -До свидания.	-Ну, ничего. -Ничего теперь не поделаешь. -Бывает. -Ну, что же. -Извините. -Не очень-то хотелось. -Вы мне не отложите в следующий раз? (1\2e)	-Я еще зайду. -Зайду в другой раз. -Я подожду следующего привоза. -Куплю в следующий раз. -Приду в следующий раз. -Придется подождать. -Может, найдете?

Ситуация 19

E'	E	e
-Разве здесь есть школа? -Поздно думать, дырка обеспечена.	-Ничего особенного. -Я думаю, в два часа ночи никто не собирается учиться. -Так ведь учащиеся в школе. -Я ничего не думаю. -Главное, не сбил. -Я был очень внимателен. -Но я проезжаю согласно знакам. -Я думаю, чтобы не было детей. -Нужно поскорее проехать это проклятое место. -Каникулы. -Только бы не было Вас. -А почему здесь нет знака?	-
I'	I	i
-Что на меня все смотрят.	-Больше это не повторится. -У меня спидометр не работает. -Чтобы никто не вышел из ворот школы -Думал, как не сбить школьника. -Извините, я нечаянно. -Я очень спешу. -Чтоб жена не увидела. -Я не думал, что это приведет к аварии. -Думал – проскочу. -Не дай бог сейчас перемена. -Как бы кого не задавить. -Думал о том, как бы скорее приехать домой. -Извините. -Но сейчас же нет детей. -Думал, что пронесет. -Думал зайти в школу. -Не нарваться бы на милицию. -Простите, я не знал.	-

	-Я не мог вовремя остано- вить машину.	
М'	М	m
-	-	-

Ситуация 20		
Е'	Е	е
-Жаль. -Я тоже. -Это ее дело. (1\2М) -Меня это очень задело. -Ума не приложу.	-В следующий раз мы ее не пригласим. -Забыла. -Не хотела. -Не сочла нужным. -Очевидно, им и без нее ве- село. -Я б на ее месте пригласила. -Решили обойтись без нас. -Потому что и мы бы ее не пригласили. -Пригласили других. -Мы с ней в ссоре. (1\2i) -Черт с ней. -Такая у тебя подруга. -Пусть танцует одна. -Только из-за тебя.	-Спроси у нее. -А это надо спросить у нее. -Ей решать.
Г'	Г	г
-Она думала, что вдвоем нам лучше. -Будем вдвоем. -Мне и с тобой неплохо.	-Наверное, она нас считает низшим обществом. -Она на меня обиделась. -Значит, недостойные гости. -Потому, что она не хотела с нами разговаривать. -Вероятно, мы ей надоели. -А какое ей до нас дело. -Значит, я ей не понравился. -Не нравимся. -Может, она обиделась на нас? -Мы не годимся для этой компании. -Она нас не любит. (1\2Е) -У нее есть друзья и полу- чше. -Ей не до нас. -Мы лишние. -Мы ее тоже не приглашаем.	-Я узнаю. -Пойдем в кино.
М'	М	m
-Наверное, есть причина. (1\2М) -Это ее дело (1\2Е) -На это есть много причин. -Мне безразлично. (1\2Е)	-Не знаю. -Каждый имеет свое мнение. -Не будем обижаться на них. -Значит, были к тому обстоя- тельства. -Не имею возможности. -Может, она была занята? -Наверное, и без нас много народа. -А почему она должна нас приглашать? -Может быть, она кого-то ждет. -У нее есть причины. -Значит, так ей нравится. -Значит, не хочет.	-Завтра выясним. -Придет время – узнаем.

Ситуация 21		
Е'	Е	е
-Что с ним? -Я сожалею, что он лежит. -Как? В какую больницу? -Разве? (1\2Е) -Не может быть (1\2Е) -Что случилось? (1\2I) -Как это случилось? (1\2I)	-Неужели? Я об этом не зна- ла. (1\2М) -Разве? (1\2Е) -Так что же, я в этом вино- ват? -Он ко мне первый полез. -Сам виноват. -Почему вы решили, что я	-Он выздоровеет. -Передайте, пожалуйста, ему мои соболезнования. -Можно ли зайти его прове- дать? (1\2I) -Сходите к нему сами.

	виноват? -Что вы хотите этим сказать? -Всего лишь. -Меньше выступать будет. -Ну и что?	
Г'	Г	г
-Ну и хорошо. -Я ему только этого и желала. -Больше меня никто беспокоить не будет.	-Я извинюсь. -Да, я напрасно обидела его. -Я не могла этого предвидеть. -Я этого не хотел. -Я сожалею, но ничем помочь не могу. -Я не думал, что так получится. -А что с ним? (1\2Г) -Я иду в больницу (1\2г) -Как это случилось? (1\2Е) -Надо попросить у него прощения. -Если бы я знал.	-Я к нему схожу сегодня. -Я все улажу. -Я должен видеть его.
М'	М	м
-А при чем больница? -Что теперь говорить об этом? -Ну и что же?	-Все может быть. -Подумаешь, в больнице! -Ну и пусть лежит, -Ерунда! (1\2Е)	-Надо бы навестить его. (1\2Г) -Когда выйдет, разберемся. -Надо его навестить

Ситуация 22		
Е'	Е	е
-Ушибся. -Немного. -И ты еще пришиваешь? -О, черт! -Тебе бы так. (1\2Е) -А разве Вы не видите.	-А Вы что, не видите? -Вы бы лучше не задавали глупых вопросов, а поддерживали меня! -Нет чтобы помочь! -Сам толкнул. -Нет, сделал это ради удовольствия. -Ну что Вы, это мое обычное занятие. -Аккуратней надо. -Вы еще спрашиваете? -А Вам какое дело? -Я Вам не ушибусь!	-Подайте руку. -Помог бы лучше.
Г'	Г	г
-	-	-
М'	М	м
-Нет. -Нет, я не ушибся. -Нет, ничего. -Выживу. -Отделался легким испугом. -Ничего, поскользнулся. -Не беспокойтесь. -Ничего, все пройдет. -Не очень.	-Нет, все обошлось. -С каждым бывает.	-

Ситуация 23		
Е'	Е	е
-Но нас не будет ждать поезд -Мы можем опоздать на поезд. -Я не могу ждать. -Но у нас через полчаса отходит поезд! -Мы спешим. -Как же быть! -Время – деньги. (1\е) -Да, что-то долго ее нет. -А почему нам ее придется ждать?	-Хватит, уже попрощались. -А если она придет через час? -Сколько можно ее ждать? -Ну вот еще, ждать! -Ее необязательно ждать! -Пока она придет, мы опоздаем. -Она уже пожелала. -Мне это уже надоело. (1\2Е) -Что, еще ждать? -Ну и тетя у тебя.	-А сколько у нас еще времени? -Скажи, что мы подождем ее. (1\2М) -А почему нам ее придется ждать? -Скажи ей, что мы уже уехали. -Зачем ждать? -Прощаться можно и по телефону. (1\2Е) -Пусть приезжают на вокзал.

-У меня нет времени. (1\2i) -К сожалению, мы не можем больше ждать. (1\2i)	-А больше она ничего не хочет?	
I'	I	i
-Как хорошо, что она еще раз позвонила.	-Нам нужно было выехать раньше.	-Я подожду. (1\2M) -Не можем больше ждать. (1\2E) -Подождем еще немного. -Я ей скажу по телефону: «Нам пора».
M'	M	m
-Ничего, подождем. (1\2m) -Ну что ж, немного можно и подождать. (1\2m)	-Хорошо. -Пусть она не беспокоит себя. -Она ведь пожилая женщина.	-Ничего подождем. (1\2M). -Подождем.

Ситуация 24		
E'	E	e
-Очень, жаль! -Придется прочитать такую. (1\2M) -Я же ее еще не прочел. (1\2E) -Это был единственный экземпляр. -В который раз!	-Благодарю Вас, что отдали хоть такую! -Я же дал сберечь тебе. -Хорошо, что не наоборот. -Куда Вы смотрели? -Иди, купи новую. (1\2e) -К чему она теперь. -Я ее не возьму. -Оставьте себе ее на память. -Накажите ребенка. -А Ваш сын уже умеет читать? -В семье не без урода. -Детей нужно воспитывать.	-Новую покупайте. -Зачем Вы дали ребенку газету? -Купите новую. -Принесите мне новую. -Почему он ее разорвал? -А что в ней было написано?
I'	I	i
-Она еще пригодится.	-Мне не надо было давать.	-Куплю новую. -Она мне уже не нужна. (1\2M) -Я принесу другую.
M'	M	m
-Ну, это пустяки. -Ничего. -Ничего страшного. -Она мне уже не нужна.	-Он еще маленький. -Он все – таки ребенок. -Дети есть дети. -Я ее уже прочитал. -Что ж поделаешь. -Можно взять другую. -Завтра будет новая газета. -У меня есть еще экземпляр.	-Как-нибудь прочту.

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ
ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ
МЕТОДИКИ ИЗУЧЕНИЯ
ФРУСТРАЦИОННЫХ РЕАКЦИЙ С.РОЗЕНЦВЕЙГА
(КОМПИЛЯЦИЯ)

Учебное пособие

Редактор В.К. Погорелова
Технический редактор Э.К. Гаврина
Корректор О.А. Матвеева
Компьютерная верстка Д.Р. Зайнулиной

Подписано к печати 28.02.00. Формат 60×84 ¹/₁₆.
Офсетная печать. Объем 3,25 п.л.
Тираж 100 экз. Заказ 382.

Издательство Славянского университета

Отпечатано в типографии КРСУ. г. Бишкек, ул. Шопокова, 68.