

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
КЫРГЫЗСКО-РОССИЙСКИЙ СЛАВЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Г.Д. Джалгасынова

**ТРОЙНОЙ АЙЫП
КАК ВИД УГОЛОВНОГО
НАКАЗАНИЯ**

Учебное пособие

Бишкек 2012

УДК 343.271
ББК 67.99(2)8
Д 40

Рецензенты:

канд. юрид. наук, доцент А.К. Шагивалиев,
канд. юрид. наук А. Т. Байсеитова

Под общей редакцией д-ра юрид. наук, профессора
Л.Ч. Сыдыковой

Рекомендовано к изданию Ученым советом КРСУ

Джалгасынова Г.Д.

Д 40 ТРОЙНОЙ АЙЫП КАК ВИД УГОЛОВНОГО НАКАЗА-
НИЯ: учеб. пособие / Под общ. ред. Л.Ч. Сыдыковой. Биш-
кек: КРСУ, 2012. 74 с.

ISBN 978-9967-05-274-1

В пособии рассмотрена правовая природа нового для уголов-
ного законодательства Кыргызской Республики наказания в виде
тройного айыпа, а также историко-правовой аспект развития за-
конодательства о тройном айыпе, его понятие, порядок исчисле-
ния и исполнения.

Для студентов, аспирантов и преподавателей юридических
вузов и факультетов, а также судей и работников правоохрани-
тельной системы.

Д 1203021100-11

ISBN 978-9967-05-274-1

УДК 343.271

ББК 343.271

© КРСУ, 2012

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ТРОЙНОМ АЙЫПЕ	7
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ТРОЙНОГО АЙЫПА.....	18
2.1. Тройной айып в подсистеме имущественных наказаний	18
2.2. Понятие тройного айыпа по уголовному законодательству Кыргызской Республики	27
2.3. Порядок исчисления и условия применения тройного айыпа	36
2.4. Практика назначения судами Кыргызской Республики наказания в виде тройного айыпа	38
ГЛАВА 3. ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ТРОЙНОГО АЙЫПА	47
3.1. Порядок исполнения наказания в виде тройного айыпа.....	47
3.2. Последствия неуплаты тройного айыпа	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	57
ЛИТЕРАТУРА	59
ПРИЛОЖЕНИЕ	67

ВВЕДЕНИЕ

Уголовный кодекс Кыргызской Республики, принятый в 1997 г. и введенный в действие с 1 января 1998 г., значительно изменил систему уголовных наказаний.

Разработчики действующего Уголовного кодекса Кыргызской Республики стремились максимально реализовать принцип «экономии репрессии», посредством широкого применения наказаний, не связанных с лишением свободы¹. Несмотря на то, что норма, содержащаяся в статье 53 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, регламентирующая общие начала назначения наказания, содержит положение о том, что наказание в виде лишения свободы может быть назначено лишь при условии, что его цели не могут быть достигнуты иным, более мягким наказанием, суды по сложившемуся стереотипу и наработанной годами практике продолжают применять наказание в виде лишения свободы.

Проблема гуманизации и повышения эффективности уголовных наказаний детально и обстоятельно была разработана в 70–90-х годах прошлого столетия в трудах ученых-юристов. Однако по сей день, как отмечает С.В. Полубинская, проблема наказаний, не связанных с лишением свободы, достаточно глубоко еще не решена в теоретическом и практическом плане². Тем более, что изменение социально-экономических условий привело к изменению уголовной политики государства, особенно в области наказаний.

Уголовный кодекс Кыргызской Республики 1997 г. дал толчок для разработки института наказаний. Одним из шагов по гуманизации и эффективности уголовных наказаний явилось расширение видов имущественных наказаний и включение в систему наказаний Уголовного кодекса Кыргызской Республики 1997 г. тройного айыпа. Это наказание является новым и уникальным не

¹ См.: *Волженкин Б.В.* Новое в уголовном законодательстве (уголовно-правовая реформа: проблемы и пути их решения). Л., 1990. С.12–13.

² См.: *Полубинская С.В.* Некоторые вопросы применения наказаний, не связанных с лишением свободы // Актуальные проблемы уголовного права. М., 1988. С. 120.

только для уголовного законодательства Кыргызской Республики, но и может представлять интерес для законодательств других государств.

Как показывает опыт, одного лишь законодательного определения понятия «тройного айыпа» недостаточно. Отсутствие научных разработок рассматриваемой проблематики сказывается на практике применения этих наказаний судами нашей республики.

Большее доверие к наказанию в виде тройного айыпа было бы возможно при более детальном регламентировании этого наказания в Уголовном кодексе и глубоком обосновании его в теории уголовного права.

При написании работы использовались труды советских, отечественных, российских и зарубежных авторов, которые в той или иной мере затрагивали проблемы имущественных наказаний. Исследуя вопросы, связанные с наказанием в виде тройного айыпа, автор изучил работы С.К. Кожоналиева, Л.Ч. Сыдыковой, Б.И. Борубашова, К. Нурбекова, сборник эреже по казахскому обычному праву. Труды названных выше ученых посвящены историческим аспектам возникновения, становления и развития тройного айыпа в Кыргызской Республике и его правовой регламентации.

Для лучшего понимания правовой природы наказаний, не связанных с лишением свободы, и проведения соответствующего сравнительно-правового анализа были изучены работы зарубежных ученых: Н. Кристи, К. Сесара, В. Стерн и др. В трудах этих авторов звучит идея о необходимости разработки мер, альтернативных наказанию в виде лишения свободы, и сведение его применения к минимуму, развития института восстановительного судопроизводства.

Цель данного пособия – раскрыть юридическую природу тройного айыпа – наказания, предусмотренного только Уголовным кодексом Кыргызской Республики.

Материал этого пособия соответствует Государственному образовательному стандарту и дополняет основные и специальные дисциплины в рамках специальности 030501.65 «Юриспруденция».

Надеемся, что данное пособие, как одна из первых попыток анализа и обобщения материала о рассматриваемом наказании, позволит, хотя бы частично, восполнить пробелы теории и практики применения наказания в виде тройного айыпа и заинтересует не только студентов и аспирантов, но и правоприменителей.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ТРОЙНОМ АЙЫПЕ

Одной из особенностей действующего уголовного законодательства является введение в систему наказаний тройного айыпа. Это наказание – уникальное, поскольку аналогов ему не было ни в советском уголовном праве, нет его и в уголовном праве стран бывшего СССР.

Исторические факты свидетельствуют о том, что истоки этого наказания заложены в обычном праве кыргызов и казахов¹.

Для того чтобы понять юридический смысл и природу тройного айыпа, следует сделать краткий историко-правовой экскурс в прошлое. Экскурсия в прошлое позволит рассмотреть историю возникновения явления, увидеть, какие этапы в своем развитии оно прошло и чем оно стало теперь.

До вхождения кыргызов в состав России судопроизводство на территории Северного Кыргызстана велось по обычному праву (адату). Четкой грани между уголовными и гражданскими делами по адату не проводилось. На юге Кыргызстана судопроизводство осуществлялось судами казиев по нормам мусульманского права – шариата. В отличие от суда биев суд казиев подразделял дела на гражданские и уголовные.

Во второй половине XIX в., после вхождения в состав России, царские власти разработали и приняли «Проект положения об управлении Семиреченской и Сыр-Дарьинской областей 1867 года» (далее – Проект положения 1867 г.). По Проекту положения 1867 г. были созданы специальные, общие царские и местные кыргызские суды.

Особое место отводилось местным (народным) судам. В Проекте положения 1867 г. было сказано, что народные суды – это разбор дел по народным обычаям, выбранными судьями – «биями». Функции судей в южных регионах Кыргызстана выполняли казии².

¹ См.: Материалы по казахскому обычному праву / Под ред. С.З. Зиманова. Алматы, 1996. С. 63.

² См.: *Борубаиов Б.И.* Судебная система и судопроизводство кыргызов в XIX веке // Сб. науч. тр. юрид. ф-та КРСУ. Вып. 4. Бишкек, 1999. С. 167–168.

По своей подсудности народные суды делились на айльные суды биев, волостные съезды биев и чрезвычайные съезды биев. Кроме названных судов действовал также суд посредников (третейский суд). В своей работе народные суды руководствовались нормами обычного права кыргызов. Высшей инстанцией кыргызского народного суда был чрезвычайный съезд биев. Царские власти приняли документ «Правила для руководства на чрезвычайных периодических съездах для разбора взаимных претензий кыргызов Семипалатинской и Семиреченской областей по делам, подлежащим ведению этих съездов», на основании которого осуществлялась работа съездов биев.

Чрезвычайные съезды биев созывались один или два раза в год и на них рассматривалось от 350 до 1000 различных дел. На первом этапе чрезвычайного съезда биев на основе обобщения судебной практики предварительно вырабатывались эреже (правила), далее принимался единый письменный документ, подписываемый всеми судьями, участвующими в работе съезда. Эреже чрезвычайных съездов кыргызских биев имел силу закона на территории той административной единицы, где проводился съезд, и являлся одним из основных источников кыргызского обычного права во второй половине XIX в.

В руководящем постановлении чрезвычайного съезда биев (эреже) устанавливался порядок судопроизводства, подсудность, виды преступлений, размеры наказания, порядок распределения вознаграждений и штрафов, сроки давности иска и многое другое¹.

Эреже в основном предусматривали такие наказания, как смертная казнь, кун – выкуп, айып – штраф, арест, лишение свободы, лишение почетного звания, внушение, отдача обидчика на произвол потерпевшего или его родственника (взамен куна или айыпа), иногда применялось наказание в виде ссылки в Сибирь или в соседние области Средней Азии и Казахстана.

¹ См.: *Борубашов Б.И.* Эреже чрезвычайных съездов кыргызских биев // Сб. науч. тр. юрид. ф-та КРСУ. Вып. 8. Бишкек, 2000. С. 205–206.

О телесных наказаниях (битье розгами) в эреже не упоминалось, хотя фактически телесные наказания существовали¹.

По обычному праву кыргызов применялось *возмещение материального ущерба* (подчеркнуто нами – Г.Д.), поэтому кун и айып в качестве имущественных наказаний были наиболее применяемыми, распространенными и приоритетными. Это связано с особенностями экономических отношений и кочевым образом жизни кыргызов.

Кун был своеобразной платой за кровь и выплачивался в пользу родственников убитого. Размеры куна до вхождения Кыргызстана в состав России зависели от сословия, к которому принадлежали истец и ответчик. После вхождения в состав России во всех эреже чрезвычайных съездов биев была установлена средняя стоимость куна – в триста лошадей. Такой шаг был продиктован царской администрацией для того, чтобы избежать разногласий между биями при определении стоимости куна. Однако кун был не только выкупом за убитого, но и ценой поврежденной части тела человека. Так, за членовредительство и увечья по уголовному обычному праву кыргызов предусматривался как кун, так и айып. По этому поводу в Эреже Токмакского чрезвычайного съезда биев указывается следующее: «за увечья двух ног, двух рук, двух глаз настолько, что руки или ноги не действуют, а глаза не видят, назначать по полному куну за каждую пару, а за увечье одного из упомянутых членов или детородного члена назначать полкуна. За каждое ухо взыскивать айып с одним верблюдом 25 лошадей. За один зуб – 9 голов скота без верблюда...»².

Кун выплачивался тому айлу, который отвечал за убитого при жизни. Действовал особый механизм распределения выплачиваемого куна. Так, например, из назначенного судом куна за убитую женщину *две трети предназначались мужу, а одна треть – ее родственникам* (подчеркнуто нами – Г.Д.)³.

¹ См., напр.: *Нурбеков К.* История государства и права Киргизской ССР. Бишкек, 1999. С. 89; *Кожоналиев С.К.* Суд и уголовное обычное право кыргызов до Октябрьской революции. Фрунзе, 1963. С. 58–59.

² *Кожоналиев С.К.* Указ. соч. С. 46–47.

³ Там же. С. 48.

Как видно из приведенных примеров, при членовредительстве суд мог назначить виновному кун или айып в зависимости от степени вины и тяжести причиненного увечья. Говоря современным языком уголовного права, кун назначался при совершении виновным убийства или при умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, в остальных же случаях, при причинении менее тяжкого или легкого вреда здоровью, назначался айып.

В монографии «Суд и уголовное обычное право киргизов до Октябрьской революции» С.К. Кожоналиев не разделяет понятий штраф и айып в том смысле, в котором они понимаются действующим уголовным законодательством Кыргызской Республики, для него штраф и айып – понятия абсолютно идентичные. Так, например, он пишет: «За нанесение побоев друг другу лицами из простых сословий виновные также наказывались айыпом» или «за ссоры на тое или аше обидчики подвергались штрафу (обычно лошадь и халат) в пользу хозяина»¹. В случае причинения материального ущерба в пользу потерпевшего суд мог вынести решение, обязывающее ответчика возместить убытки².

Иногда в его работе речь идет о денежном штрафе, который исчислялся в основном в рублях или тиллях. Денежный штраф отличался от айыпа (штрафа) еще и тем, что вся сумма поступала в пользу общества (например, на строительство тюрем).

На различия между штрафом и айыпом указывал профессор К. Нурбеков в учебнике по истории государства и права Кыргызской ССР: «Айып не совсем соответствует слову штраф. Айып то же самое, что продажа и урок, вместе взятые в «Русской Правде». Айып – наказание, налагаемое судом за преступление, но вместе с тем это вознаграждение, взыскиваемое в пользу потерпевшего или его родственников и манапа»³.

Народные суды могли взыскать одновременно с ответчика айып в натуральном выражении плюс определенную сумму денежного штрафа (например, одну лошадь и 20 рублей).

¹ Кожоналиев С.К. Указ. соч. С. 51.

² Там же. С. 53.

³ Нурбеков К. Указ соч. С. 91.

Как уже было сказано, суд мог назначить айып за членовредительство и побои. Так, например, в марте 1892 г. житель Тынаевской волости (Пишпекского уезда) Кочербай Казыбеков принес жалобу на киргиза той же волости Такбана Байчорина о нанесении последним побоев, когда он следовал по своим делам. По этому делу с виновного был взыскан айып: один мерин, одна пятилетняя лошадь и один кунак (трехлетний жеребенок)¹.

Но, как свидетельствуют историки, айып назначался за совершение имущественных преступлений (кражи и грабежи), за похищение жены или невесты, уничтожение чужого имущества, угон скота, оскорбление, потраву посевов и др.

Размеры айыпа (штрафа) были разные и устанавливались в эреже чрезвычайных съездов биев отдельно за каждый вид преступления. Айып (штраф) выплачивался чаще всего в натуре: скотом и (или) одеждой (например, халатами), помимо этого одновременно могли взыскаться и деньги: устанавливалась также возможность выплаты айыпа по частям².

Однако, как пишет С.К. Кожоналиев в названной выше монографии, при назначении айыпа за кражи размер его зависел от следующих обстоятельств:

- 1) от количества совершенных краж данным лицом;
- 2) совершена кража единолично или группой лиц;
- 3) от стоимости похищенного имущества³.

Если виновный *впервые* совершил кражу одного барана, жеребенка или теленка, с него взыскивали *тройную* (подчеркнуто нами – Г.Д.) стоимость похищенного, понесенные в ходе разбирательства убытки и так называемый «бийлик» (вознаграждение для судей).

При похищении крупного животного с виновного взыскивали тройную стоимость похищенного, убытки, а также бийлик и айып (одна пятилетняя лошадь) на общественные нужды. Скот, который вимали на общественные нужды, продавался на

¹ Кожоналиев С.К. Указ. соч. С. 51.

² Там же. С. 44.

³ Там же. С. 52.

рынке, а вырученную сумму передавали уездному начальнику, который использовал эти деньги на нужды уездного управления, на строительство дорог, мостов и тюрем.

Во всех других случаях кражи взимались другие размеры айыпа вплоть до девятикратной стоимости похищенного или тюремного заключения. Думается, что именно идея о трехкратной стоимости похищенного при совершении кражи впервые была заложена в основу существующего законодательного определения тройного айыпа¹.

Говорить о том, что такие наказания, как кун или айып появились и существовали только лишь на территории современного Кыргызстана или Казахстана было бы неверно. Похожие наказания существовали на Руси и в других правовых системах мира в прошлом. В период формирования родоплеменных отношений были широко распространены взыскания, связанные с возмещением ущерба потерпевшему или его родственникам, и в основном такое возмещение происходило в натуральной форме. С появлением денег такие взыскания стали налагать в денежной форме. Так, Т.К. Жумагулов в работе, посвященной исследованию проблем наказаний, не связанных с лишением свободы, пишет о том, что даже в феодальном праве сохранились пережитки родоплеменных отношений². Схожие наказания существовали в «Салической правде» и «Русской правде». В свою очередь, Б.А. Кулмухамбетова пишет, что имущественные наказания родились из системы композиций первобытнообщинного строя, т. е. системы замены других способов частной мести системой выкупов, уплачиваемых нарушителем чужих интересов потерпевшему³.

Далее в указанной работе Т.К. Жумагулов отмечает, что штраф и айып имеют единые корни происхождения. Появившись первоначально в виде наказания, связанного с возмещением ущерба потер-

¹ Кожоналиев С.К. Указ. соч. С. 52.

² См.: Жумагулов Т. К. Наказания, не связанные с лишением свободы: проблемы и перспективы: Дис. ... канд. юрид. наук. Алматы, 1998. С. 54.

³ См.: Кулмухамбетова Б.А. Некоторые особенности наказаний имущественного характера в казахском обычном праве // Мат. межд. научн.-теор. конф. «Современные проблемы борьбы с преступностью», посв. 70-летию юбилею проф. Е.И. Каиржанова. Алматы, 2003. С. 196.

певшему (в нашем случае айыпа), постепенно с появлением денег и развитием денежных отношений он преобразовался в денежный штраф, который впоследствии полностью стал поступать в казну. Также он отмечает, что в феодальном праве штраф еще не полностью выделился и сформировался как вид наказания, штраф все еще несет в себе черты выкупа как при родо-племенных отношениях¹. Автор данной работы, соглашаясь с мнением Т.К. Жумагулова, также считает, что, первично появившись, айып трансформировался в денежный штраф.

Таким образом, в результате проведенного историко-правового анализа можно сделать следующие выводы:

- 1) в основу этого наказания было положено понятие именно об айыпе, а не о куне, несмотря на то, что суть этих наказаний есть возмещение причиненного ущерба. Кун назначался за совершение убийства и причинение тяжкого вреда здоровью. Айып, хотя и назначался за причинение вреда здоровью, но взимался в основном за совершение имущественных преступлений, оскорбление, потраву поговоров и другие преступления;
- 2) нашими законодателями была заимствована идея возмещения потерпевшему причиненного материального ущерба;
- 3) была заимствована идея о том, что айып в трехкратном размере назначается лицам, совершившим преступление впервые;
- 4) современный тройной айып взыскивается с виновного в натуральном и денежном выражении;
- 5) в основу законодательной формулировки тройного айыпа заложены те же правила и порядок распределения айыпа, которые существовали и в дореволюционном обычном праве кыргызов, а именно, две трети айыпа предназначались потерпевшему от преступления, одну треть айыпа получало общество. При таком раскладе айып сначала получает потерпевший, затем – общество и государство.

¹ См.: Жумагулов Т.К. Указ. соч. С. 51, 55.

При проведении историко-правового анализа возникает вопрос: с чем связано возрождение айыпа в качестве уголовного наказания?

Уголовно-правовая мысль советского периода была сконцентрирована в основном на проблемах преступления и на том, как правильнее и эффективнее наказать лицо, совершившее это преступление, при этом ни слова не говорилось о том, кто фактически страдал от совершенного преступления. Такое положение дел, по-видимому, сложилось из-за существовавшей в то время иерархии охраняемых уголовным законом ценностей. Главнейшей ценностью, охраняемой УК Кирг. ССР 1960 г., признавались интересы государства. В Уголовном кодексе Кыргызской Республики 1997 г. реализована важная идея о примате прав личности, закрепленная и провозглашенная в Конституции Кыргызской Республики. Возможно, об интересах потерпевшего забывают еще и потому, что уголовно-правовые отношения носят публичный характер. Субъектами таких отношений выступает государство, с одной стороны, и лицо, совершившее преступление, – с другой, а потерпевший остается за пределами этих правоотношений. Как справедливо отметила Л.А. Воскобитова, в силу публичности государство «монополизирует» право на разрешение уголовно-правовых конфликтов, вытеснив из этой сферы самих участников конфликта: жертву и преступника¹.

В специальной литературе последних лет частыми стали публикации о том, что в различных странах проводятся исследования относительно практики применения наказания. Выводы многих исследователей сводятся к так называемому кризису уголовной юстиции, т. е. кризису карательной политики и практики. Общество вынуждено тратить огромные средства как на исполнение наказания, так и на смягчение последствий применения наказания, в частности на ресоциализацию лица, отбывшего наказание, обеспечение его работой, поддержание в приобретении трудовых навыков, психологическая помощь в период адаптации к жизни

¹ См.: *Воскобитова Л.А.* Правовое регулирование процедуры примирения в уголовном судопроизводстве // Государство и право на рубеже веков: Мат. всероссийск. конф. М., 2001. С. 199.

в обществе и прочее. Интересы потерпевших недостаточно защищаются при назначении наказания, поскольку оно направлено главным образом на восстановление порядка в обществе либо на исправление самого осужденного. Кроме того, обсуждаются возможности смягчения наказания за счет сокращения самых суровых его видов, внедрения новых порядков отбывания наказания, более существенного учета интересов потерпевшего за счет широкого применения наказаний, направленных на возмещение причиненного вреда¹.

В понятии наказания стали превалировать не идеи устрашения или изоляции преступника, а идеи воздаяния за совершенное лицом преступление, т. е. восстановление баланса нарушенного преступным деянием². В российской литературе в последнее время стали частыми публикации об институте восстановительной юстиции (в некоторых источниках – восстановительного правосудия). Кризис уголовной юстиции и традиционного наказания привел к появлению новой концепции реагирования государства на преступления небольшой тяжести. Такая концепция зародилась в англосаксонской правовой системе во второй половине XX в. и получила распространение в Англии³. Основная идея восстановительной юстиции заключается в том, что стороны конфликта (нарушитель и потерпевший) пытаются разрешить возникший конфликт вне рамок уголовной юстиции прибегая при этом к помощи третьих лиц. В Англии такая процедура называется медиацией⁴. В ходе медиации виновную сторону путем переговоров убеждают в необходимости компенсировать причиненный преступлением вред, в результате положительного исхода в выигрыше оказываются обе стороны⁵. Результатом ме-

¹ Уголовное право России. Общая часть. Учебник для вузов: в 2 т. Т. 1. М., 1998. С. 379.

² См.: *Головко Л.В.* Альтернативы уголовному преследованию в современном английском праве // Правоведение. 1998. № 3. С. 103.

³ См.: *Головко Л.В.* Там же; *Воскобитова Л.А.* Правовое регулирование процедуры примирения в уголовном судопроизводстве // Государство и право на рубеже веков: Мат. всероссийск. конф. М., 2001. С. 198.

⁴ См.: *Головко Л.В.* Там же. С. 110.

⁵ Там же. С. 111.

диации становится, как правило, мирное урегулирование конфликта, вызванного совершением преступления, удовлетворение интересов участников конфликта и экономия уголовной репрессии. Теория восстановительного правосудия стремится не оставить без внимания права и обязанности жертвы, правонарушителя, государства и общества и найти равновесие между ними¹. Профессор Гамбургского университета К. Сесар также поддерживал идею о внедрении восстановительной юстиции, в частности, он писал, что в настоящее время назрела необходимость перехода общества и государства от применения карательных санкций к внедрению реститутивных, восстановительных начал. Преимущества реституции (компенсация понесенного ущерба) он видит в восстановлении социального мира и в разрешении межличностных проблем².

Российские ученые-правоведы попытались внедрить идею восстановительного правосудия в новом Уголовно-процессуальном кодексе, заложив институты прекращения уголовных дел в связи с деятельным раскаянием и примирением потерпевшего с обвиняемым³; идея возмещения вреда (материального и морального), причиненного преступлением, ставится во главу уголовного процесса⁴.

¹ Даниел У. Ван Несс. Восстановительное правосудие и международные права человека // Восстановительное правосудие / Под ред. И.Л. Петрухина. М., 2003.

² См.: Сесар К. Карательное отношение общества: реальность и миф // Правоведение. 1998. № 4. С. 162–163.

³ См., напр.: Стойко Н.Г. Новое Уголовно-процессуальное право России и проект Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Российский Бюллетень по правам человека. Вып. 13. М., 2000. С. 86–87; Комментарий экспертов Совета Европы и Европейской комиссии к законопроекту УПК РФ // Российский Бюллетень по правам человека. Вып. 13. М., 2000. С. 94.

⁴ См.: Сенин Н.Н. Возмещение вреда, причиненного преступлением – одна из задач уголовного процесса // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Ч. 10: Проблемы уголовного процесса в свете нового УПК РФ. Томск, 2002. С. 119; Данышина С.А. Компенсация морального вреда как способ уголовно-процессуальной защиты личных прав // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Ч. 10. Проблемы уголовного процесса в свете нового УПК РФ. Томск, 2002. С. 126.

Некоммерческие организации в Кыргызской Республике проводят активную работу по внедрению восстановительного правосудия в практику по разрешению конфликтов различного происхождения (например, среди несовершеннолетних правонарушителей, при семейно-бытовых конфликтах и др.). В дополнение отметим, что идеи восстановительной юстиции были имплементированы в национальное уголовное законодательство посредством введения тройного айыпа в систему уголовных наказаний. Тройной айып удобно сочетает частные и публичные начала в уголовном праве. Безусловно, это наказание получило второе рождение в отечественной уголовно-правовой науке и представляет собой сочетание карательных и реститутивных элементов в наказании.

Вопросы

1. Какие виды наказаний существовали в уголовном обычном праве кыргызов, связанные с возмещением причиненного вреда или ущерба?
2. Что представлял айып в качестве наказания по уголовному обычному праву кыргызов?
3. Как тройной айып соотносится с восстановительным правосудием?

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ТРОЙНОГО АЙЫПА

2.1. Тройной айып в подсистеме имущественных наказаний

Наказание является уголовно-правовым последствием совершения общественно-опасного деяния – преступления. К лицам, признанным виновными в совершении преступления, государство может применить различные виды наказаний в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, руководствуясь общими началами назначения наказания, сформулированными в статье 53 УК Кыргызской Республики.

Модельный Уголовный кодекс для стран-участников СНГ, принятый 17 февраля 1996 г., обозначил и рекомендовал к включению в систему наказаний два имущественных наказания – штраф и конфискацию имущества. Большинство стран СНГ приняли предложенную Модельным Уголовным кодексом подсистему имущественных наказаний. Отличительные особенности имеют законодательства Республики Узбекистан и нашей республики.

Статья 43 Уголовного кодекса Республики Узбекистан вообще не содержит в системе наказаний конфискацию имущества, ограничиваясь лишь наказанием в виде штрафа, причем только в качестве основного наказания.

Первый Уголовный кодекс Кыргызской Республики (далее – УК Кыргызской Республики), введенный в действие с 1 января 1998 г., внес ряд существенных изменений как в саму систему наказаний, так и в правовую регламентацию многих уголовных наказаний. Такие изменения не обошли стороной и подсистему имущественных наказаний. Так, введение в систему такого основного наказания, как тройной айып, на наш взгляд, обогатило подсистему имущественных наказаний отечественного уголовного права еще одним видом, который отличается от двух других своими характерными особенностями.

Таким образом, в настоящее время подсистема имущественных наказаний действующего уголовного законодательства Кыр-

гызской Республики существенно отличается от аналогичных подсистем УК стран СНГ и включает наказания в виде штрафа, тройного айыпа и конфискации имущества.

Данная подсистема вобрала в себя все лучшее, что существовало на территории современного Кыргызстана до революции и в советский период, соединив национальный колорит, исторический опыт и последние веяния и тенденции современной уголовно-правовой науки.

Общепринятым в теории уголовного права считается, что карательное содержание любого наказания состоит из нескольких элементов (правоограничений), которые в совокупности образуют то или иное наказание¹.

Один из этих элементов всегда выступает основополагающим, что и определяет его содержание, остальные же его элементы играют роль факультативных. Так, например, для наказания в виде лишения свободы основным карательным элементом выступает ограничение права на свободу передвижения, в наказании в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – права в области выбора рода профессиональной деятельности, хотя ограничения имущественного характера тоже имеют место при применении этих наказаний.

Традиционно в теории уголовного права к имущественным наказаниям принято относить наказания, которые поражают имущественную сферу осужденного.

В теории уголовного права в подсистему имущественных наказаний принято относить наказания в виде штрафа и конфискации имущества, т. е. такие наказания, в которых основным карательным элементом выступает ограничение имущественных интересов осужденного². Вместе с тем отмечается, что большинство наказаний затрагивают имущественную сферу осужденного

¹ См., напр.: *Сыдыкова Л.Ч.* Теоретические проблемы системы наказаний по уголовному праву Кыргызской Республики: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Алматы, 2000. С. 9.

² См.: *Загудаев Ю.Н.* Имущественные наказания по советскому уголовному праву: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1985. С. 10.

(например, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение свободы и др.), однако в них ограничение имущественных интересов выступает не основным карательным элементом, а косвенным¹.

Основным карательным элементом в содержании штрафа выступает денежное взыскание, размер штрафа, порицание государства и судимость. Чем выше размер назначаемого штрафа, тем больше карательная сила этого наказания. Основным карательным элементом в содержании конфискации имущества является изъятие всего или части имущества. От полной либо частичной конфискации стоимости имущества зависит сила этого наказания². Следовательно, основным карательным элементом в содержании тройного айыпа выступает денежное взыскание либо взыскание в натуральной форме в трехкратном размере причиненного ущерба. Причем, если размеры первых двух наказаний определяются судом, то при назначении тройного айыпа его размер зависит от величины ущерба, причиненного самим осужденным. Чем выше размер причиненного осужденным ущерба, тем сильнее карательная сила.

Следовательно, такие наказания, как штраф, тройной айып и конфискация имущества по своему карательному содержанию, прежде всего имущественные взыскания, налагаемые судом, но выражающиеся в различных формах и имеющие различную правовую природу. Как справедливо отмечал А.С. Михлин, в этих наказаниях имущественное взыскание выступает в качестве основного карательного элемента³.

Далее мы попытаемся определить соотношение тройного айыпа с другими имущественными наказаниями, а именно, со штрафом и конфискацией имущества.

¹ См.: *Загудаев Ю.Н.* Имущественные наказания по советскому уголовному праву: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1985. С. 91.

² См.: *Кулмуханбетова Б.А.* Имущественные наказания по уголовному праву Республики Казахстан: Дис. ... канд. юрид. наук. Алматы, 2001. С. 20–21.

³ *Михлин А.С.* Имущественные наказания – альтернатива лишению свободы за менее опасные преступления // Сов. гос. и право. 1981. № 6. С. 92.

Тройной айып занимает важное место в подсистеме имущественных наказаний.

Обратившись к табл. 1, нетрудно заметить, что тройной айып в силу своей новизны не имеет такого универсального характера, как, например, штраф. Существует тройной айып только в перечне основных видов наказаний, но с 9 сентября 1998 г., благодаря Закону Кыргызской Республики «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Кыргызской Республики» он занял соответствующее место в перечне наказаний, применяемых к несовершеннолетним. Однако 25 июня 2007 г. Законом Кыргызской Республики «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Кыргызской Республики...» (далее – Закон о гуманизации)¹ данное наказание было вновь исключено из перечня наказаний, применяемых к несовершеннолетним. Кроме того, как было уже отмечено, тройной айып входит в подсистему имущественных наказаний.

В перечне основных наказаний и в подсистеме имущественных наказаний тройной айып следует за наказанием в виде штрафа, следовательно, тройной айып – наказание более суровое, чем штраф.

Среди свойств, сближающих штраф и тройной айып, можно выделить следующие.

Карательное воздействие рассматриваемых наказаний направлено на существенное ущемление имущественного статуса осужденного.

¹ См.: Закон Кыргызской Республики «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Кыргызской Республики», Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики, Кодекс Кыргызской Республики об административной ответственности, Уголовно-исполнительный кодекс Кыргызской Республики, законы Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах», «О порядке содержания под стражей лиц, задержанных по подозрению и обвинению в совершении преступлений», «Об общих принципах амнистии и помилования», «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики» и «О введении в действие Уголовного кодекса Кыргызской Республики» от 25 июня 2007 года № 91.

Система уголовных наказаний
по УК Кыргызской Республики 1997 г.

Перечень основных видов наказаний (ч. 1 ст. 42)	Перечень дополнительных видов наказаний (ч. 2 ст. 42)	Смешанные наказания (ч. 3 ст. 42)	Перечень наказаний, применяемых к несовершеннолетним (ст. 79)
1) привлечение к общественным работам; 2) штраф; 3) тройной айып; 4) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; 5) публичное извинение с возмещением ущерба; 6) исправительные работы; 7) ограничение свободы; 8) содержание в дисциплинарной воинской части; 9) лишение свободы; 10) пожизненное лишение свободы.	1) лишение специального, воинского, почетного звания и классного чина; 2) конфискация имущества.	1) штраф; 2) публичное извинение с возмещением ущерба; 3) лишение определенных должности или занимаемая определенную деятельность.	1) привлечение к общественным работам; 2) штраф; 3) публичное извинение с возмещением ущерба; 4) исправительные работы; 5) ограничение свободы; 6) лишение свободы.

Указанные наказания не связаны с лишением свободы.

В подсистеме имущественных наказаний они располагаются в той же последовательности, что и в перечне основных наказаний (см. табл. 1).

Согласно проведенному анализу санкций статей Особенной части УК Кыргызской Республики, сравниваемые наказания установлены за совершение преступлений небольшой тяжести и менее тяжких преступлений.

В большинстве случаев, рассматриваемые наказания предусматриваются в санкциях статей Особенной части УК Кыргызской Республики в альтернативе с другими видами наказания (например, с общественными работами или лишением свободы).

В случае уклонения от уплаты штрафа и тройного айыпа они могут заменяться исправительными работами, ограничением свободы или лишением свободы в пределах срока, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК, по которой лицо признано виновным.

При исполнении данных наказаний суд не может обратить взыскание на имущество, указанное в Перечне имущества, не подлежащего конфискации (часть 4 статьи 24 и часть 4 статьи 26 Уголовно-исполнительного кодекса Кыргызской Республики).

Среди признаков, отличающих штраф и тройной айып, можно выделить следующие.

По своей юридической природе штраф является наказанием смешанным (или альтернативным), т. е. таким, которое может применяться как основное, так и дополнительное. Тройной айып может применяться только в качестве основного вида наказания.

По степени новизны. Штраф является устоявшимся видом наказания и известным во всех правовых системах мира. Тройной айып в качестве наказания известен только отечественному уголовному праву и применяется лишь с 1998 г. Поэтому, как показал подсчет, в количественном выражении штраф в качестве основного наказания указан в 274 санкциях статей Особенной части УК Кыргызской Республики, тройной айып – только в 18. Причем, как показал опыт, количество санкций с содержанием в них

наказаний в виде штрафа и тройного айыпа увеличилось. Так, по состоянию на 1 января 2003 г. в УК Кыргызской Республики штраф содержался в 217 санкциях статей Особенной части УК Кыргызской Республики, тройной айып – в 16.

Назначение штрафа возможно только в денежной форме. Тройной айып может назначаться судом в денежной форме или натуральной.

Штраф может быть назначен осужденному с учетом его имущественного положения, такого правила при назначении тройного айыпа законодателем не предусмотрено.

Разграничение, возможно, провести и в зависимости от того, каков порядок выплаты сравниваемых наказаний. Вся сумма уплачиваемого осужденным штрафа поступает в пользу государства. При применении тройного айыпа с осужденного взыскивается трехкратная стоимость причиненного вреда в следующем порядке: $\frac{2}{3}$ поступает в пользу потерпевшего, $\frac{1}{3}$ – в пользу государства.

Нам представляется, что различия рассматриваемых наказаний заложено и в степени достижения цели восстановления социальной справедливости.

Имеются различия и в характере исчисления рассматриваемых наказаний. Сумма штрафа установлена законом в размере от 20 до 25000 расчетных показателей. В основу исчисления тройного айыпа положен трехкратный размер причиненного ущерба в денежном или натуральном выражении.

При назначении штрафа суду предписано учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления. Такие предписания отсутствуют применительно к тройному айыпу.

Штраф применяется к несовершеннолетним, достигшим 16-летнего возраста, и назначается в размере от 20 до 1000 расчетных показателей (статья 80–1 УК Кыргызской Республики).

Таковы наиболее общие вопросы соотношения штрафа и тройного айыпа по действующему уголовному законодательству Кыргызской Республики.

В подсистеме имущественных наказаний тройной айып занимает особое место. Ранее было отмечено, что штраф есть самое мягкое, а конфискация имущества – самое суровое из имущественных наказаний, следовательно, тройной айып по своей карательной силе есть нечто усредненное между этими наказаниями. Автор рассматривает и соотносит в данной работе с тройным айыпом общую (уголовно-правовую) конфискацию имущества.

Среди свойств, объединяющих тройной айып и конфискацию имущества, можно выделить следующие:

- 1) оба названных наказания не связаны с лишением свободы;
- 2) по своему карательному содержанию относятся к имущественным наказаниям;
- 3) при взыскании тройного айыпа возможно взыскание в натуральном выражении, это свойство сближает его с частичной конфискацией имущества;
- 4) при исполнении указанных наказаний на предметы, не подлежащих конфискации, не может быть наложено взыскание. В случае неуплаты осужденным тройного айыпа, взыскание производится принудительно, в том числе и путем обращения взыскания на имущество осужденного (часть 3 статьи 26 Уголовно-исполнительного кодекса Кыргызской Республики).

Тройной айып и конфискацию имущества различают следующие признаки:

- 1) тройной айып есть наказание основное. Конфискация имущества применяется только в качестве дополнительного наказания;
- 2) тройной айып – взыскание, налагаемое в денежной или натуральной форме. Конфискация имущества состоит в принудительном изъятии всего или части имущества, являющегося собственностью осужденного. Конфискации подлежит имущество осужденного, включая его долю в общей или совместной собственности, уставном капитале коммерческих организаций, деньги, ценные бумаги, иные ценности, находящиеся, в том числе на счетах, вкладах,

на хранении, в доверительном управлении в финансово-кредитных учреждениях и банках, а также имущество, переданное осужденным в доверительное управление. Порядок конфискации имущества осужденного, находящегося в уставном капитале коммерческих организаций, определяется Министерством финансов Кыргызской Республики по согласованию с Министерством юстиции Кыргызской Республики (часть 1 статьи 137 Уголовно-исполнительного кодекса Кыргызской Республики). Однако замена конфискации имущества денежной суммой, равной стоимости конфискуемого имущества, не допускается;

- 3) тройной айып предусмотрен законодателем в основном за совершение преступлений небольшой тяжести или менее тяжких преступлений. Конфискация имущества может быть установлена законом за тяжкие или особо тяжкие преступления, совершенные из корыстных побуждений. Поэтому тройной айып по сравнению с конфискацией имущества – более мягкий вид наказания. Закон ограничивает применение конфискации имущества, поскольку она является одной из наиболее острых форм уголовной репрессии;
- 4) недопустимо назначать конфискацию имущества дополнительно к тройному айыпу, так как двойное сочетание имущественных наказаний неуместно и дополнительное наказание по своей тяжести не может превышать основное. В основном, конфискация имущества назначается в сочетании с наказаниями в виде лишения свободы на длительные сроки и с пожизненным лишением свободы. А.В. Бриллиантов считает, что такое положение сложилось из-за высокой карательной силы конфискации имущества, и применение ее в сочетании с основными наказаниями, обладающими меньшей степенью строгости, представляется законодателю нецелесообразным¹;

¹ Бриллиантов А.В. Проблемы совершенствования уголовного законодательства о конфискации имущества // Проблемы применения наказаний, не связанных с лишением свободы. М., 1988. С. 76.

- 5) размер тройного айыпа кратен размеру причиненного ущерба. Количество конфискуемого имущества в санкции статьи Особенной части УК не указывается, так как зависит от размера личной собственности осужденного. В приговоре суд должен указать, какая именно часть имущества конфискуется (1/2, 1/3, 1/4 и т. д.) или перечислить конфискуемые предметы. При конфискации осужденный может потерять всю свою собственность;
- 6) при тройном айыпе только 1/3 часть взыскиваемого имущества поступает в пользу государства. При конфискации имущества все имущество поступает в пользу государства;
- 7) в случае уклонения от уплаты тройного айыпа он заменяется исправительными работами, ограничением свободы или лишением свободы в пределах срока, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК, по которой лицо признано виновным. Такие последствия не наступают при конфискации имущества.

Таким образом, проведенные исследования соотношения штрафа, тройного айыпа и конфискации имущества предоставляют нам убедительные основания того, что тройной айып, являясь самостоятельным наказанием, занимает промежуточное звено между наказаниями в виде штрафа и конфискацией имущества и сочетает в себе их признаки¹.

Таковы наиболее общие вопросы соотношения тройного айыпа с конфискацией имущества.

2.2. Понятие тройного айыпа по уголовному законодательству Кыргызской Республики

Традиционно рассмотрение правовой природы конкретного наказания начинают с вопроса о целях, поставленных перед ним как видом уголовного наказания, в нашем случае перед наказанием в виде тройного айыпа. Устоявшимся в юридической ли-

¹ См.: Сыдыкова Л.Ч. Тройной айып в уголовном праве и практика его применения // Сб. науч. тр. юрид. ф-та КРСУ. Вып. 4. Бишкек, 1999. С. 37.

тературе считается мнение о том, что перед любым наказанием, входящим в систему, законодатель ставит одни и те же цели, закрепленные в части 2 статьи 41 УК Кыргызской Республики, а именно:

- 1) восстановление социальной справедливости;
- 2) исправление осужденных;
- 3) предупреждение совершения других преступлений как осужденными, так и другими лицами.

Тройной айып достигает не только цели общего и частного предупреждения, исправления преступника, но, прежде всего – цели восстановления социальной справедливости. Восстановление социальной справедливости как цель наказания предполагает полное и адекватное восстановление нарушенных преступлением интересов личности, общества, государства¹. Пожалуй, это единственное из всех уголовных наказаний, которое носит восстановительный, а в максимальной степени компенсационный характер, так как при назначении этого наказания причиненный имущественный ущерб подлежит адекватному возмещению (восстановлению).

Как пишет профессор Л.Ч. Сыдыкова в монографии, посвященной системе и видам наказаний по уголовному праву Кыргызской Республики, это «...единственное из всех наказаний, при конструировании которого реально предусматривается механизм восстановления нарушенного преступлением состояния общественных отношений, причем восстановления именно в объективной действительности»².

Однако некоторые ученые имеют иную точку зрения относительно цели восстановления социальной справедливости. Так, например, Ю.М. Ткачевский считает, что нельзя посредством уголовного наказания адекватно восстановить жизнь, здоровье, испорченную экологию и что возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, возможно только в порядке гражд-

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой. М., 1998. С. 98.

² Сыдыкова Л.Ч. Система и виды наказаний по уголовному праву Кыргызской Республики. Бишкек, 1999. С. 145.

данского судопроизводства и при рассмотрении гражданского иска в уголовном судопроизводстве, но не в порядке реализации уголовного наказания¹. А.Л. Цветинович под восстановлением социальной справедливости понимает предоставление обществу морального удовлетворения за причиненное преступлением зло². В.И. Зубкова выделяет в содержании восстановления социальной справедливости три присущих ему аспекта: максимальную соразмерность степени общественной опасности преступления, личности виновного и назначенного ему наказания; учет интересов потерпевшей стороны, сознающей справедливость и неотвратимость наказания; неотвратимость наказания в более широком понимании в восприятии ее таковой в обществе, в торжестве закона³.

Перечисленные точки зрения можно понять, принимая во внимание то, что российскому уголовному законодательству неизвестно наказание в виде тройного айыпа. Ведь, благодаря появлению именно этого наказания в кыргызском уголовном праве появилась возможность адекватного восстановления нарушенного преступником имущественного интереса потерпевшего и возмещения, таким образом, материального ущерба.

Перейдем к непосредственному рассмотрению юридической природы тройного айыпа.

Уголовный кодекс Кыргызской Республики 1997 г. в статье 45 сформулировал понятие тройного айыпа следующим образом:

1. Тройной айып есть взыскание, налагаемое судом в трехкратном размере причиненного ущерба в денежном или натуральном выражении.

¹ Ткачевский Ю.М. Восстановление социальной справедливости – цель уголовного наказания и уголовно-исполнительный кодекс РФ // Вестн. МГУ. Право. 1998. № 6. С. 24.

² См.: Преступление и наказание в Российской Федерации. Популярный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М., 1997. С. 93.

³ См.: Зубкова В.И. Восстановление социальной справедливости – одна из целей уголовного наказания // Вестн. МГУ. Право. 2003. № 6. С. 71

2. Две части тройного айыпа взыскиваются в пользу потерпевшего в возмещение материального и морального ущерба, третья часть – в пользу государства.
3. В случае уклонения от уплаты тройного айыпа он заменяется исправительными работами, ограничением свободы или лишением свободы в пределах срока, предусмотренного в санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса, по которой лицо признано виновным.

Тройной айып может быть заменен исправительными работами, ограничением свободы или лишением свободы также в случае, если в санкции закона, по которому лицо признано виновным, не предусмотрены данные виды наказаний. При этом сроки исправительных работ, ограничения свободы или лишения свободы устанавливаются от шести месяцев до одного года.

Тройной айып, согласно статье 42 УК Кыргызской Республики, является основным наказанием, хотя в сложившейся ситуации с конфискацией имущества возможно рассмотрение вопроса о применении тройного айыпа в качестве дополнительного наказания (например, в четырехкратном размере от причиненного преступлением ущерба).

Таким образом, следуя смыслу статьи 45 УК, основным карательным элементом в содержании тройного айыпа выступает денежное взыскание либо взыскание в натуральной форме в трехкратном размере причиненного ущерба.

Причем, как уже отмечалось, если размер наказаний в виде штрафа и конфискации имущества определяется судом, то при тройном айыпе чем выше размер причиненного самим осужденным ущерба, тем сильнее его карательная сила.

Ранее отмечалось, что по своей разновидности тройной айып – имущественное наказание со своими характерными признаками. Со штрафом его сближает то, что он может взиматься в денежном выражении. Возможность взыскания тройного айыпа в трехкратном размере причиненного ущерба в натуральном выражении сближает его с частичной конфискацией. Имуществен-

ные наказания отличаются друг от друга – способами и формой исчисления этих наказаний и видами преступлений, за которые они могут назначаться. Тройной айып удобно сочетает в себе некоторые признаки штрафа и конфискации имущества, являясь самостоятельным видом уголовного наказания и занимая при этом промежуточное звено между ними¹. Подробный анализ имущественных наказаний относительно друг друга был проведен нами в разделе 2.1.

Какие же санкции статей Особенной части УК Кыргызской Республики 1997 г. содержат указание на наказание в виде тройного айыпа?

Данные о том, за какие категории преступлений установлены санкции с возможностью назначения тройного айыпа, представлены в табл. 2.

Анализ санкций статей Особенной части Уголовного кодекса Кыргызской Республики с указанием на тройной айып показал, что он упомянут в качестве наказания всего в 18 санкциях статей Особенной части УК Кыргызской Республики (для сравнения – штраф в качестве основного наказания упоминается в 274 санкциях, что в 15,2 раза больше, чем тройной айып).

Доля тройного айыпа в общем количестве санкций статей Особенной части Уголовного Кодекса Кыргызской Республики составляет 3 % (для штрафа эта доля составляет 46,8 %). Такое мизерное количество санкций с указанием на тройной айып можно объяснить следующими причинами. Во-первых, законодатель решил отнестись к этому наказанию с некоторой осторожностью в силу его новизны. Во-вторых, это наказание мало изучено уголовно-правовой наукой. В-третьих, не за все виды преступлений возможно его применение, хотя в перспективе можно расширить число составов преступлений, за которые возможно назначить тройной айып.

Согласно данным табл. 2, тройной айып содержит в себе только четыре главы, а именно, глава 19 УК «Преступления про-

¹ Сыдыкова Л.Ч. Тройной айып в уголовном праве и практика его применения // Сб. науч. тр. юрид. ф-а КРСУ. Вып. 4. Бишкек, 1999. С. 37.

Распределение санкций статей Особенной части
УК Кыргызской Республики,
содержащих указание на тройной айып
(по состоянию на 1 марта 2011 г.)

Глава	Всего санкций в главе	Из них с указанием на тройной айып	Преступления небольшой тяжести	Менее тяжкие преступления	Тройной айып указан в санкции альтернативно	Тройной айып указан в санкции статьи безальтернативно	Нарушение системы в санкциях
19	34	2	-	2	2	-	2
21	47	12	8	4	12	-	3
22	73	3	3	-	3	-	3
27	22	1	1	-	1	-	1
Всего		18	12	6	18	-	12

тив конституционных прав свобод человека и гражданина», глава 21 УК «Преступления против собственности», глава 22 УК «Преступления в сфере экономической деятельности» и глава 27 УК «Преступления против безопасности движения и эксплуатации».

В главе 19 наказание в виде тройного айыпа упомянуто в одной статье два раза – частях 1 и 2 статьи 150 Уголовного кодекса Кыргызской Республики «Нарушение авторских, смежных прав и прав патентообладателей». Общее количество санкций главы 19 составляет 34. Преступления, указанные в санкции частях 1 и 2 статьи 150 Уголовного кодекса, являются менее тяжким и указаны в альтернативе со штрафом и лишением свободы; в части 2 статьи 150 УК тройной айып указан вместе с обязательным дополнительным наказанием в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В обоих случаях нарушена системности санкций.

В главе 21 УК Кыргызской Республики из 47 имеющихся санкций статей тройной айып указан только в 12 санкциях, причем 8 из них относятся к преступлениям небольшой тяжести, 4 – к менее тяжким преступлениям. Во всех случаях тройной айып указан в альтернативе с такими наказаниями, как общественные работы, штраф, исправительные работы, ограничение свободы и лишение свободы. В 3 случаях нарушена системность санкций одного вида – сначала упоминается тройной айып, а затем – штраф. Следует согласиться с позицией Л.Ч. Сыдыковой, которая в монографии указала, что сделано это было для того, чтобы искусственно простимулировать применение судами тройного айыпа¹.

В главе 22 УК Кыргызской Республики из 77 имеющихся санкций в этой главе тройной айып в качестве наказания указан три раза (части 1,2 статьи 191 УК «Незаконное использование товарного знака» и в части 2 статьи 192 УК «Заведомо ложная реклама»). Во всех случаях это преступления небольшой тяжести, и все они предусмотрены в альтернативе с общественными работа-

¹ См.: *Сыдыкова Л.Ч.* Система и виды наказаний по уголовному праву Кыргызской Республики. Бишкек, 1999. С. 152.

ми и штрафом. Системность санкций нарушена во всех трех случаях, сначала законодатель называет штраф, тройной айып, или наоборот, и уже потом общественные работы.

Глава 27 УК Кыргызской Республики – последняя, в санкции части 1 статьи 280 УК «Нарушение правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного, воздушного или водного транспорта» содержится указание на тройной айып. Данное преступление относится к категории небольшой тяжести, в альтернативе предусмотрены такие наказания, как публичное извинение с возмещением ущерба, штраф, исправительные работы, причем расположены они с нарушением системности санкций.

Проведенный анализ санкций статей Особенной части УК Кыргызской Республики, предусматривающих наказание в виде тройного айыпа, позволяет сформулировать следующие выводы и предложения по совершенствованию уголовного законодательства:

- 1) тройной айып в качестве уголовного наказания предусмотрен всего лишь в четырех главах (см. табл. 2);
- 2) в основном тройной айып предусмотрен за совершение имущественных преступлений, где есть корыстный мотив или преступлением причиняется имущественный ущерб;
- 3) при указании в санкции на тройной айып законодатель неоднократно нарушает системность санкций статей Особенной части УК Кыргызской Республики;
- 4) целесообразно увеличить число санкций с указанием на тройной айып.

Суммируя изложенное выше, думается, будет правильным, если тройной айып включить в качестве уголовного наказания в санкции некоторых статей Особенной части УК Кыргызской Республики, например, лжепредпринимательство (статья 182); преднамеренное банкротство (статья 217); ложное банкротство (статья 218) и др.

В санкциях названных статей предусмотрено наказание в виде общественных работ, штрафа или краткосрочного лишения свободы. Следовательно, включение тройного айыпа в качестве

одной из альтернатив не вызовет ужесточения санкций, а откроет дополнительные возможности к индивидуализации наказания, позволит расширить число альтернативных санкций и даст возможность судам не прибегать к применению наказания в виде лишения свободы.

Названные составы преступлений являются умышленными, совершаются из корыстных побуждений. Они же являются материальными по конструкции объективной стороны состава преступления и связаны с причинением гражданам, организациям и государству значительного или крупного имущественного ущерба.

2.3. Порядок исчисления и условия применения тройного айыпа

В основу законодательного определения понятия тройного айыпа заложены порядок его исчисления и формы, в которых он может взиматься судом.

Особенность этого наказания заключается в том, что в основу исчисления тройного айыпа заложен трехкратный размер причиненного ущерба, т. е. законодатель не устанавливает минимального и максимального пределов для этого вида наказания (например, как это было сделано для штрафа или лишения свободы) и окончательный размер его зависит от размера причиненного ущерба. Судам следовало бы назначать тройной айып только в случае, если по конкретному уголовному делу имеет место причинение материального ущерба. Если же материальный ущерб по делу отсутствует или же он был возмещен до момента вынесения наказания, судам следовало бы применять более мягкие виды наказаний, чем тройной айып. Арифметика при исчислении тройного айыпа очень проста. Так, например, если осужденный совершил кражу 500 сомов, суд, применив наказание в виде тройного айыпа, должен будет взыскать с него 1500 сомов.

По нашему мнению, слово «тройной» следует исключить из названия наказания, оставив слово «айып» по следующим причинам. Во-первых, для удобства его исчисления. Во-вторых, с целью увеличения его размеров и установления пределов для этого наказания (например, от двух до девятикратных размеров причиненного ущерба). В-третьих, для возможности установления этого наказания в качестве дополнительного, вместо конфискации имущества.

Кроме того, сказано, что наказание это может взиматься как в денежном, так и натуральном выражении (например, имуществом, скотом). При изучении приговоров с назначением тройного айыпа не было выявлено ни одного случая назначения этого наказания в натуральной форме. Одной из причин сложившегося служит тот факт, что законодатель заложил порядок исполнения тройного айыпа в денежной форме, упустив из виду механизм исполнения тройного айыпа в натуральном выражении (см. подробнее в разделе 3.1).

Исходя из законодательной конструкции, следующей особенностью тройного айыпа является то, что две части его взыскиваются в пользу потерпевшего в возмещение материального и морального ущерба, а третья часть – в пользу государства. Такое соотношение между частями тройного айыпа было заимствовано из обычного уголовного права кыргызов (о чем уже говорилось при рассмотрении историко-правового аспекта тройного айыпа). В принципе, трудностей в толковании этой части законодательной конструкции нет, за исключением того, что споры в толковании вызывает формулировка «возмещение материального и морального ущерба». Одна часть практикующих юристов считает, что словосочетание «возмещение материального ущерба» нужно исключить из текста закона, оставив указание только на возможность возмещения морального вреда, обосновывая свою точку зрения тем, что возмещение материального вреда не входит в ведение уголовного права и производится в рамках уголовного судопроизводства посредством предъявления гражданского иска. Другая же часть правоприменителей придерживается противоположного мнения, считая, что следует оставить указание только на возможность возмещения материального ущерба, мотивируя это тем, что компенсация морального ущерба возможна в порядке предъявления гражданского иска в уголовном судопроизводстве.

И последнее, ранее законодатель, излагая юридическую природу тройного айыпа в статье 45 УК Кыргызской Республики, не предусматривал механизма воздействия в случае уклонения осужденного от уплаты тройного айыпа. Частично этот пробел восполнялся Уголовно-исполнительным кодексом Кыргызской Республики, который в статье 27 предусматривал такие последствия для тройного айыпа.

Данный пробел был восполнен 25 июня 2007 г., когда Законом о гуманизации было внесено дополнение, касающееся случаев уклонения от уплаты тройного айыпа следующего содержания: «В случае уклонения от уплаты тройного айыпа он заменяется исправительными работами, ограничением свободы или лишением свободы в пределах срока, предусмотренного в санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса, по которой лицо признано виновным.

Тройной айып может быть заменен исправительными работами, ограничением свободы или лишением свободы также в случае, если в санкции закона, по которому лицо признано виновным, не предусмотрены данные виды наказаний. При этом сроки исправительных работ, ограничения свободы или лишения свободы устанавливаются от шести месяцев до одного года».

Также следовало бы отметить, что тем же Законом о гуманизации от 25 июня 2007 г. исключена возможность применения тройного айыпа к несовершеннолетним. Законодатель исключил это наказание из перечня наказаний, применяемых к несовершеннолетним (ст. 79 УК КР).

Таковы особенности порядка исчисления и условий применения наказания в виде тройного айыпа по действующему уголовному законодательству.

2.4. Практика назначения судами Кыргызской Республики наказания в виде тройного айыпа

Изучение судебной практики позволяет выявить тенденции, на основе которых можно делать различные выводы. Анализ судебной практики дает возможность для суждения о пределах применения тройного айыпа. Исходным является положение, что в «общей массе наказания, назначаемые судами, должны в основном соответствовать тем мерам наказания и тем пределам, которые установлены в законе для данного вида преступлений»¹. Отклонение от установленных пределов указывает на необходимость исследования причин такого явления.

Г.Т. Ткешелиадзе справедливо отмечал, что судебная практика «...часто становится как бы инструментом, который улавливает, перерабатывает и передает законодателю требования общественной практики, то есть является передатчиком социальной информации»².

¹ Кондрашков Н. Меры наказания в законе и на практике // Социалистическая законность. 1968. № 2. С. 20–21.

² Ткешелиадзе Г.Т. Судебная практика и уголовный закон. Тбилиси, 1975. С. 5.

При обобщении судебной практики была использована последовательность действий, предложенная А.С. Соминским в пособии для судей, изданном в 1949 г. Перед тем как приступить к обобщению судебной практики он рекомендует ознакомиться с данными судебной статистики¹. В нашем случае это нужно для того, чтобы иметь представление о количестве назначаемых судами Кыргызской Республики различных видов наказаний.

Для того чтобы более организованно провести работу, А.С. Соминский предлагает составить программу выполнения этой работы, где указывается период, за который должны быть изучены дела, в каком объеме они должны изучаться, вопросы, которые должны быть выяснены при изучении дел². Такой план нами был создан в форме анкеты по изучению приговоров с назначением тройного айыпа, где дано 14 вопросов для выяснения по каждому уголовному делу (форма анкеты в приложении 1). По составленным вопросам проводился анализ материалов судебной практики, полученные данные были зафиксированы.

И последнее – составление обзора с приведением полученных данных и отдельных дел, представляющих особый интерес и формулировка предложений по устранению имеющихся недостатков³.

Первоначально, с целью изучения практики применения судами различных видов наказаний, нами были проанализированы данные судебной статистики, полученные в Судебном департаменте при Министерстве юстиции Кыргызской Республики, далее были составлены анкеты по изучению приговоров с назначением тройного айыпа и сделаны соответствующие выводы.

Каковы же результаты изучения практики применения тройного айыпа судами Кыргызской Республики?

Данные судебной статистики о тройном айыпе приведены в приложении 2. В табл. 3–4 мы осветили лишь те результаты исследования, которые могли бы представить интерес в разрезе исследуемой проблемы.

¹ См.: Соминский А.С. Методика обобщения судебной практики по уголовным и гражданским делам. М., 1949. С. 9.

² Там же. С. 13–24.

³ Там же. С. 25–26.

Интересен тот факт, что доля применения тройного айыпа варьировала от 5,52 % до 19,64 % за период с 1998 по 2001 гг. Такие данные свидетельствуют о том, что среди правоприменителей данный вид наказания с момента его введения сразу же завоевал доверие, несмотря на то, что он содержится всего лишь в 18 санкциях статей Особенной части УК Кыргызской Республики, в то время как штраф упомянут в качестве основного наказания в 274 санкциях статей Особенной части УК Кыргызской Республики.

При изучении судебной практики применения наказания в виде тройного айыпа нами выборочно было проанализировано и обобщено около 25 приговоров, вынесенных судами г. Бишкек и Чуйской области за период с 1998 по 2000 гг. включительно. Выборке подлежали приговоры исключительно с назначением наказания в виде тройного айыпа.

Анализ показал следующее.

Тройной айып за отчетный период в рассмотренных приговорах назначался судами за совершение следующих преступлений: кража (часть 1 статьи 164 УК Кыргызской Республики); кража, совершенная при отягчающих обстоятельствах (часть 2 статьи 164 УК Кыргызской Республики); мошенничество (часть 1 статьи 166 УК Кыргызской Республики); вымогательство (часть 1 статьи 170 УК Кыргызской Республики); присвоение или растрата (часть 1 статьи 171 УК Кыргызской Республики); умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества (часть 1 статьи 174 УК Кыргызской Республики).

Таким образом, результат обобщения показал, что при назначении наказания в виде тройного айыпа суды соблюдают заложенные законодателем в статье 53 УК Кыргызской Республики требования об индивидуальном подходе при назначении наказаний. Наказание в виде тройного айыпа назначалось судами лицам, совершившим преступления небольшой тяжести или менее тяжкие преступления.

Однако в ряде случаев суды допускали ошибки при применении статей 59 и 60 УК Кыргызской Республики, предусматривающих назначение наказаний по совокупности преступлений

и совокупности приговоров. Эти случаи касались применения принципа поглощения менее строгого наказания более строгим, когда поглощаемое наказание было разнородным по своему содержанию по сравнению с поглощающим наказанием. Думается, что принцип поглощения разнородных наказаний недопустим. В дополнение к этому принцип поглощения одного наказания другим исключен из УК Кыргызской Республики 1997 г. Кроме того, совершение лицом нескольких преступлений свидетельствует, как правило, о стойкости его противоправного поведения, и это лицо представляет повышенную общественную опасность.

Так, например, Агеев 1967 года рождения, дважды судимый за кражу, с мая по июнь 1997 г., работая по частному найму, тайно похитил из квартиры вещи на сумму 56 300 сомов. Приговором Первомайского районного суда г. Бишкек 20 января 1998 г. он был осужден по части 3 статьи 144 УК 1960 г. (как за кражу в крупном размере) к пяти годам лишения свободы с конфискацией имущества. По части 1 статьи 174 УК Кыргызской Республики 1997 г. назначено наказание в виде тройного айыпа. Применяв принцип поглощения согласно статьи 37 УК Кирг. ССР 1960 г. окончательно было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на пять лет с конфискацией имущества¹.

Анализ применения наказания в виде тройного айыпа показал, что судебная практика в части назначения этого наказания непоследовательна. Возможно, такая ситуация возникла из-за новизны и отсутствия соответствующих разъяснений по применению этого наказания со стороны Верховного суда Кыргызской Республики. При анализе приговоров с назначением тройного айыпа у автора данной работы возникло множество вопросов.

Так, при изучении приговоров с назначением тройного айыпа судами, на наш взгляд, были допущены следующие ошибки.

Судьи в резолютивной части обвинительного приговора вообще не называют суммы тройного айыпа, ограничиваясь лишь указанием на вид наказания. Например, Резнин был признан ви-

¹ См.: Архив Первомайского районного суда г. Бишкек. Дело Агеева. № 1-137.

новным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 164 УК Кыргызской Республики, и ему было назначено наказание в виде тройного айыпа¹. При этом в приговоре не указан ни размер, ни порядок возложения тройного айыпа.

В некоторых случаях, даже если суд указывает в приговоре сумму тройного айыпа, он чаще всего не уточняет, какие части и в каком размере распределяются между потерпевшим и государством. Так, например, Шейшенову признали виновной по части 1 статьи 171 УК Кыргызской Республики и назначили наказание в виде тройного айыпа в сумме 1425 сом².

Выявлены случаи, когда суд, не называя общей суммы тройного айыпа, называет лишь пропорции тройного айыпа, выплачиваемого потерпевшему и государству. Например, в одном из приговоров суд указал «...признать Шипарева виновным по части 2 статьи 164 УК Кыргызской Республики и наказать его тройным айыпом, две части которого взыскать в пользу ЖКО «Кошой» в сумме 3408 сомов и одну часть в сумме 1704 сома – в пользу государства»³.

В отдельных приговорах суд, назначая тройной айып, нарушает установленный УК Кыргызской Республики в статье 45 порядок его взыскания. Например, Токтомушеву суд признал виновной по части 1 статьи 219 УК Кыргызской Республики и назначил ей наказание в виде тройного айыпа, взыскав в доход государства 16 сомов, в пользу Ахтеряхова 32 сома⁴. Или же другой пример, Иванов был осужден по части 1 статьи 174 УК Кыргызской Республики к тройному айыпу: две части в доход государства, а третья – в пользу потерпевшего⁵.

¹ См.: Архив Панфиловского районного суда Чуйской области. Дело Резина. № 1–16.

² См.: Архив Чуй-Токмоцкого городского суда. Дело Шейшеновой. № 1–382.

³ См.: Архив Сокулукского районного суда. Дело Шипарева. № 1–222.

⁴ См.: Архив Чуй-Токмоцкого городского суда. Дело Токтомушевой. № 1–248.

⁵ См.: Архив Свердловского районного суда г. Бишкек. Дело Иванова. № 1–245.

По непонятным причинам суд неверно исчисляет суммы тройного айыпа. Например, Зайцева признали виновным по пунктам 3, 5 части 2 статьи 164 УК Кыргызской Республики и назначили тройной айып, взыскав с него в пользу потерпевшего 450 сомов, в пользу государства тоже – 450 сомов¹.

Суд, назначая тройной айып по одной и той же статье УК Кыргызской Республики, одновременно назначает наказание в виде конфискации имущества. Так, Орозалиев был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом 4 части 2 статьи 164 УК Кыргызской Республики, и ему назначено наказание в виде тройного айыпа в сумме 4500 сомов. Из этой суммы взыскано в пользу потерпевшего три тысячи сомов и 1500 сомов – в доход государства с конфискацией имущества виновного². В данном случае суд назначает два имущественных наказания, причем наказание в виде конфискации имущества является более суровым. О недопустимости подобного нарушения было упомянуто выше. В санкции части 2 статьи 164 УК Кыргызской Республики конфискация имущества предусмотрена в дополнение к лишению свободы, а не в дополнение к тройному айыпу.

Встречаются случаи назначения осужденному наказания в виде тройного айыпа с взысканием его полностью в пользу потерпевшего. Так, Кожокеева признали виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом 5 части 2 статьи 164 УК Кыргызской Республики, и назначили тройной айып, взыскав в пользу потерпевшей 750 сомов³.

В случаях, когда имеет место совершение нескольких преступлений, возникает закономерный вопрос: как должен поступить суд, когда за совершение одного преступления назначено наказание в виде штрафа, а за другое – наказание в виде тройного айыпа? Например, один из судов по статье 143 УК Кыргызской Респу-

¹ См.: Архив Московского районного суда. Дело Зайцева. № 1–221.

² См.: Архив Чуй-Токмоцкого городского суда. Дело Орозалиева. № 1331.

³ См.: Архив Первомайского районного суда г. Бишкек. Дело Кожокеева. № 1–401.

блики назначил штраф в размере 2000 сомов, а по части 1 статьи 170 УК Кыргызской Республики – тройной айып в размере 2400 сомов; применив принцип частичного сложения этих двух наказаний, суд окончательно определил наказание в виде тройного айыпа размером 2500 сомов, из них две части, или 1670 сомов, – в пользу потерпевшего, третья часть, или 830 сомов, – в пользу государства.

В делах, где имеет место участие двух и более лиц и наличие одного потерпевшего, суд с каждого соучастника взыскивает две части тройного айыпа в пользу потерпевшего. Так, например, трое соисполнителей А., Б., В. похитили кабель электросварки на общую сумму 400 сом. Суд взыскал с каждого по 1200 сомов тройного айыпа, из них по 800 сомов с каждого в пользу потерпевшего¹. И наоборот, когда потерпевших по делу несколько, а осужденный один, он выплачивает суммы тройного айыпа каждому потерпевшему. Так, например, Ширяев 25 января 2000 г. тайно похитил светильники, причинив ЭСП «Бишкекгорсвет» ущерб на сумму 4500 сомов, 12 мая 2000 года срезал провода со столба, причинив Восточному РЭС ущерб на 2100 сомов. Суд признал его виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктами 3,4 части 2 статьи 164 УК Кыргызской Республики, и назначил наказание в виде тройного айыпа: в пользу ВРЭС – 4200 сомов, в пользу государства – 2100 сомов; в пользу «Бишкекгорсовет» – 9000 сомов, в пользу государства – 4500 сомов². В первом примере тройной айып послужил средством обогащения для потерпевшего, во втором – средством разорения для осужденного.

Таким образом, особых трудностей при подсчете окончательного размера тройного айыпа по указанным выше делам у суда не возникло. Однако возникает вопрос: каким образом суду следует складывать тройной айып при совокупности преступлений в натуральной и денежной форме? Думается, что по таким делам следует вести подсчет либо в денежной, либо в натуральной форме.

¹ См.: Архив Первомайского районного суда г. Бишкек. Дело А., Б., В. № 1–639.

² См.: Архив Свердловского районного суда г. Бишкек. Дело Ширяева. № 1–1177.

Анализ уголовных дел показал, что 12,5 % лиц, осужденных с применением наказания в виде тройного айыпа, ранее были судимы за совершение имущественных преступлений, 87,5 % ранее не были судимы. Как видим, в большинстве случаев тройной айып применяется к лицам, не имеющим судимостей. Однако, понятно стремление судей не применять лишение свободы в случае, если в санкции статей указано альтернативное наказание – тройной айып.

При анализе личности осужденных, к которым было применено наказание в виде тройного айыпа, установлено, что к моменту вынесения приговора работали 6,2 %, не работали 93,8 %; было осуждено 96,9 % мужчин, 3,1 % женщин, 3,1 % несовершеннолетних. Настораживает тот факт, что тройной айып назначается в основном безработным осужденным (93,8 %). В связи с этим возникает вполне закономерный вопрос: за счет каких средств происходит уплата тройного айыпа?

Назначение тройного айыпа в порядке перехода к более мягкому наказанию, чем предусмотрено законом, было установлено в 1 случае, или 3,1 %. Во всех рассмотренных случаях тройной айып взыскивался судом в денежной форме.

Из обобщенных данных по тройному айыпу видно, что он назначается, как правило, совершеннолетним осужденным, не имеющим судимости, причем процент несудимых осужденных по тройному айыпу выше, чем по штрафу, почти на шесть процентов. Тройной айып выплачивался как в пользу физических, так и в пользу юридических лиц, выступавших по делу в качестве потерпевших. Имущественный ущерб в порядке предъявления гражданского иска в уголовном судопроизводстве взыскивался лишь по делам, в которых фигурирует большое количество потерпевших.

Вопросы

1. Какое место занимает тройной айып в подсистеме имущественных наказаний?
2. Дайте понятие тройного айыпа.

3. Каковы порядок исчисления и условия применения тройного айыпа.
4. Что показал анализ правоприменительной практики назначения наказания в виде тройного айыпа?

ГЛАВА 3. ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ТРОЙНОГО АЙЫПА

3.1. Порядок исполнения наказания в виде тройного айыпа

Эффективность наказания, назначенного в приговоре суда, определяется тем, насколько своевременно и качественно он был исполнен.

Какова же процедура исполнения наказания в виде тройного айыпа?

Приговор суда первой инстанции вступает в законную силу и подлежит обращению к исполнению по истечении срока на обжалование. Приговор обращается к исполнению судом первой инстанции не позднее трех суток со дня вступления приговора в законную силу или возвращения дела из суда апелляционной инстанции. Надзор за исполнением приговора осуществляется судом, постановившим приговор, или судом по месту отбывания наказания осужденным, а также прокурором (части 1, 4, 6 статьи 358 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики).

Вступивший в законную силу приговор суда обязателен для всех организаций, должностных лиц, граждан. Обращение к исполнению приговора возлагается на суд, рассмотревший дело в первой инстанции. Распоряжение об исполнении приговора направляется судом вместе с копией приговора тому органу, на который в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством возложена обязанность приведения приговора в исполнение (части 1, 2 статьи 360 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики).

На судебных исполнителей возлагаются задачи по исполнению приговоров по уголовным делам в части имущественных взысканий (статья 3 Закона об исполнительном производстве и о статусе судебных исполнителей Кыргызской Республики). Согласно части 2 статьи 12 Закона об исполнительном производстве и о статусе судебных исполнителей Кыргызской Республики,

судебный исполнитель обязан: принимать предусмотренные законом меры к реальному, полному и своевременному исполнению исполнительного документа; разъяснять сторонам их права и обязанности, положения закона об ответственности и активно помогать им в защите их охраняемых законом прав и интересов; предоставлять сторонам исполнительного производства или их представителям возможность пользоваться правами и исполнять обязанности, предусмотренные законодательством Кыргызской Республики; рассматривать заявления по поводу исполнительного производства и ходатайства сторон, разъяснять сроки и порядок их обжалования и заявлять самоотвод, если он лично прямо или косвенно заинтересован в исходе исполнительного производства или если имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнения в его беспристрастности и др.

На основании вступившего в силу приговора суд выдает судебному исполнителю исполнительный лист. В исполнительном документе обязательно должны быть указаны: наименование суда или другого органа, выдавшего исполнительный документ; дело или материалы, по которым выдан исполнительный документ, и их номера; дата принятия судебного акта или акта другого органа, подлежащего исполнению; фамилия, имя, отчество взыскателя-гражданина и должника-гражданина, их место жительства, дата и место рождения должника-гражданина и место его работы; резолютивная часть судебного акта или акта другого органа; дата вступления в силу судебного акта или акта другого органа; дата выдачи исполнительного документа и срок предъявления его к исполнению. Исполнительный лист подписывается судьей и заверяется гербовой печатью суда (части 1, 2 статьи 16 Закона об исполнительном производстве и о статусе судебных исполнителей Кыргызской Республики). По поступлении исполнительного документа от взыскателя или органа, его выдавшего, судебный исполнитель проверяет соответствие документа установленным статьей 16 Закона об исполнительном производстве и о статусе судебных исполнителей Кыргызской Республики требованиям, после чего в трехдневный срок со дня поступления

к нему исполнительного документа возбуждает своим постановлением исполнительное производство и немедленно приступает к исполнению исполнительного документа (часть 1 статьи 17 Закона об исполнительном производстве и о статусе судебных исполнителей Кыргызской Республики).

Тройной айып уплачивается в месячный срок с момента вступления приговора в законную силу. В статье 26 УИК КР определена очередность уплаты тройного айыпа, а именно, осужденный к тройному айыпу обязан уплатить в первую очередь две части взыскиваемой суммы в пользу потерпевшего в порядке возмещения морального ущерба, и во вторую очередь – третью часть взыскиваемой суммы в пользу государства. В законодательной регламентации тройного айыпа имеются разночтения, так, если обратиться к части 2 статьи 45 УК КР, то оказывается, что две части тройного айыпа взыскиваются в пользу потерпевшего в возмещение *материального* (выделено нами – *Г.Д.*) и морального ущерба, третья часть – в пользу государства.

Судебный исполнитель, приступая к исполнению исполнительного документа, вручает должнику предложение о добровольном его исполнении в срок не более десяти дней, разъясняет ему его права и обязанности, предупреждает его о последствиях отказа от добровольного исполнения и начале принудительного исполнения, а также об ответственности за уклонение от исполнения исполнительного документа.

В необходимых случаях одновременно с вручением предложения о добровольном исполнении судебный исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа может наложить арест на имущество должника.

При неизвестности фактического местопребывания должника взыскатель может просить суд по месту нахождения имущества должника о назначении представителя, которому и вручается предложение о добровольном исполнении исполнительного документа в порядке, предусмотренном настоящей статьей (статья 48 Закона об исполнительном производстве и о статусе судебных исполнителей Кыргызской Республики).

При наличии обстоятельств, делающих совершение исполнительных действий затруднительными или невозможными, судебный исполнитель, взыскатель или должник вправе обратиться в суд или иной орган, выдавший исполнительный документ, с заявлением об отсрочке или рассрочке исполнения, а также об изменении способа и порядка исполнения (статья 22 Закона об исполнительном производстве и о статусе судебных исполнителей Кыргызской Республики). Отсрочка уплаты означает перенесение конкретного момента уплаты всей суммы на более позднее время (но не позднее указанного судом срока). Рассрочка – разрешение выплаты наказания по частям. Эти части не обязательно могут быть равными. Суд должен установить предельные сроки каждой части наказания. Одновременное предоставление отсрочки и рассрочки не допускается¹. Суд по заявлению осужденного и ходатайству судебного исполнителя может отсрочить или рассрочить уплату тройного айыпа на срок до шести месяцев при невозможности единовременной уплаты тройного айыпа (часть 2 статьи 26 УИК КР).

Исполнительное производство оканчивается фактическим исполнением исполнительного документа (пункт 1 части 1 статьи 30 Закона об исполнительном производстве и о статусе судебных исполнителей Кыргызской Республики). Органы, исполняющие приговор, немедленно извещают суд первой инстанции, постановившей приговор, о приведении его в исполнение (часть 3 статьи 360 УПК КР).

В случае неуплаты осужденным тройного айыпа, его взыскание производится принудительно, в том числе и путем обращения взыскания на имущество осужденного, указанное в части первой статьи 137 УИК КР в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством. Взыскание тройного айыпа не может быть обращено на имущество, указанное в Перечне имущества, не подлежащего конфискации (части 3, 4 статьи 26 УИК КР).

¹ См., напр.: Уголовно-исполнительное право России. Учебник для юридических вузов и факультетов / Под ред. заслуж. деятеля науки РФ, д-ра юрид. наук, проф. А.И. Зубкова. М., 1997. С. 415.

Статья 49 Закона об исполнительном производстве и о статусе судебных исполнителей Кыргызской Республики регламентирует порядок принудительного исполнения. По истечении срока для добровольного исполнения, предоставленного должнику судебным исполнителем в соответствии со статьей 48 Закона об исполнительном производстве и о статусе судебных исполнителей Кыргызской Республики, а также отказа или уклонения должника от добровольного исполнения, судебный исполнитель немедленно приступает к производству принудительного исполнения. Мерами принудительного исполнения являются: обращение взыскания на денежные суммы, ценные бумаги и иное имущество должника путем наложения ареста и их реализации; обращение взыскания на заработную и иную плату за труд, пенсию, стипендию и иные виды доходов должника; обращение взыскания на денежные суммы, ценные бумаги и иное имущество должника, находящиеся у других лиц; изъятие у должника и передача взыскателю определенного имущества, указанного в решении суда; обязывание должника совершить определенные действия или воздержаться от их совершения; запрещение должнику пользоваться принадлежащими ему на правах собственности денежными средствами, ценными бумагами или иным имуществом либо указание пользоваться ими в пределах, установленных судебным исполнителем; опечатывание имущества должника; изъятие правоустанавливающих документов; запрещение другим лицам передавать денежные средства, ценные бумаги и иное имущество должнику или выполнять по отношению к нему иные обязательства; иные меры, предпринимаемые в соответствии с законодательством Кыргызской Республики, обеспечивающие исполнение исполнительного документа. О применении той или иной меры принудительного исполнения судебный исполнитель выносит постановление, которое утверждается старшим судебным исполнителем.

Имущество, подлежащее конфискации согласно части 1 статьи 137 УИК КР, включает: имущество осужденного, включая его долю в общей или совместной собственности, уставном капитале коммерческих организаций, деньги, ценные бумаги, иные ценно-

сти, находящиеся, в том числе на счетах, вкладах, на хранении, в доверительном управлении в финансово-кредитных учреждениях и банках, а также имущество, переданное осужденным в доверительное управление. Порядок конфискации имущества осужденного, находящегося в уставном капитале коммерческих организаций, определяется Министерством финансов Кыргызской Республики по согласованию с Министерством юстиции Кыргызской Республики.

Перечень имущества, не подлежащего конфискации по приговору суда, приводится в Приложении 3.

В действующем законодательстве порядок исполнения тройного айыпа регламентирован недостаточно подробно. Непосредственный порядок исполнения наказания в виде тройного айыпа закреплен в главе 5 Уголовно-исполнительного кодекса Кыргызской Республики, а именно в статьях 26 и 27. Если обратиться к иным нормативным правовым актам, соприкасающимся с процедурой исполнения наказаний, в частности имущественных, то в них сложно обнаружить упоминания о тройном айыпе. Так, например, часть 2 статьи 362 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее – УПК КР) предусматривает возможность отсрочки или рассрочки при невозможности немедленной уплаты только штрафа, хотя Уголовно-исполнительный кодекс Кыргызской Республики (далее – УИК КР) предусматривает возможность отсрочки или рассрочки при невозможности одновременной уплаты как штрафа, так и тройного айыпа (часть 2 статьи 24 и части 2 статьи 26 УИК КР). Или, например, статья 84 Закона об исполнительном производстве и о статусе судебных исполнителей Кыргызской Республики от 8 февраля 2002 г., которая называется «Исполнение наказаний в виде штрафа и конфискации имущества» гласит, что порядок исполнения наказания в виде штрафа и порядок исполнения приговора суда о конфискации имущества определяются УИК КР. О порядке исполнения наказания в виде тройного айыпа в названии и тем более в содержании статьи данного закона нет ни слова, хотя статья 3 этого же закона гласит, что судебные исполнители выполняют задачи

по исполнению приговоров по уголовным делам в части имущественных взысканий, к которым, как уже неоднократно говорилось, относится тройной айып.

Кроме того, законодатель заложил в УИК КР порядок исполнения тройного айыпа в денежной форме, упустив из виду механизм исполнения тройного айыпа в натуральном выражении. Так, например, части 3 и 4 статьи 26 УИК Кыргызской Республики содержат следующее положение:

(3) В случае неуплаты осужденным тройного айыпа, его взыскание производится принудительно, в том числе и путем обращения взыскания на имущество осужденного, указанное в части первой статьи 137 УИК Кыргызской Республики, в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством.

(4) Взыскание тройного айыпа не может быть обращено на имущество, указанное в Перечне имущества, не подлежащего конфискации.

Таким образом, законодатель одновременно предусматривает возможность обращения взыскания на имущество осужденного по УИК Кыргызской Республики в случае неуплаты осужденным тройного айыпа и возможность наложения тройного айыпа в натуральной форме по УК Кыргызской Республики. По сути, данное положение было в точности продублировано из частей 3 и 4 статьи 24 «Порядок исполнения наказания в виде штрафа», за исключением названий самих наказаний.

Таковы основные положения порядка исполнения тройного айыпа.

3.2. Последствия неуплаты тройного айыпа

Уголовный кодекс КР в части 3 статьи 45 предусмотрел последствия неуплаты тройного айыпа.

В случае уклонения от уплаты тройного айыпа он заменяется исправительными работами, ограничением свободы или лишением свободы в пределах срока, предусмотренного в санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса, по которой лицо признано виновным.

Тройной айып может быть заменен исправительными работами, ограничением свободы или лишением свободы также в случае, если в санкции закона, по которому лицо признано виновным, не предусмотрены данные виды наказаний. При этом сроки исправительных работ, ограничения свободы или лишения свободы устанавливаются от шести месяцев до одного года.

Таким образом, УК КР предусмотрел два различных механизма замены тройного айыпа срочными наказаниями (исправительные работы, ограничение и лишение свободы) в случае уклонения от его уплаты:

1. Тройной айып заменяется срочными наказаниями (исправительные работы, ограничение и лишение свободы) в пределах срока, предусмотренного в санкции соответствующей статьи Особенной части УК КР, по которой лицо признано виновным. Например, лицо было осуждено по части 1 статьи 164 – «Кража» к тройному айыпу, в последующем уклонилось от его уплаты. Суд может заменить его наказанием в виде лишения свободы на срок до 1 года, поскольку санкция части 1 статьи 164 УК КР, помимо тройного айыпа, в альтернативе предусмотрела такие наказания, как, привлечение к общественным работам от 80 до 240 часов, штраф до 100 расчетных показателей и лишение свободы на срок до одного года.
2. Тройной айып заменяется срочными наказаниями (исправительные работы, ограничение и лишение свободы) в случае, если в санкции закона, по которому лицо признано виновным, не предусмотрены данные виды наказаний, продолжительность этих наказаний может составлять от шести месяцев до одного года. Например, лицо было осуждено по части 1 статьи 191 – «Незаконное использование товарного знака» к тройному айыпу, в последующем уклонилось от его уплаты. В санкции эти статьи отсутствуют в альтернативе наказания в виде исправительных работ, ограничения и лишения свободы. Суд может заменить тройной айып указанными срочными наказаниями в пределах от шести месяцев до одного года.

На наш взгляд, заложенные законодателем механизмы замены значительно повышают эффективность тройного айыпа.

Особый интерес представляют правовые последствия неуплаты тройного айыпа, предусмотренные статьей 27 УИК КР: «При неуплате тройного айыпа в установленный срок без уважительных причин и уклонения от принудительного взыскания тройного айыпа судебный исполнитель вносит в суд представление о замене наказания в виде тройного айыпа наказанием в виде привлечения к общественным работам либо исправительных работ, либо ограничения свободы или лишения свободы. Помимо упомянутых выше наказаний в виде исправительных работ, ограничения и лишения свободы, появляется еще одно – наказание в виде общественных работ. На наш взгляд, данное положение закона недопустимо по двум причинам:

1. Статья 27 УИК КР противоречит части 3 статьи 45 УК КР.
2. Наказание в виде общественных работ является самым мягким из всех видов наказаний, о чем свидетельствует перечень основных видов наказаний, предусмотренный частью 1 статьи 42 УК КР. Поэтому исходя из логики расположения наказаний в системе наказаний (от менее тяжкого к более суровому), заменять тройной айып в случае уклонения от его уплаты более мягким наказанием в виде общественных работ нелогично. Последствие неуплаты тройного айыпа в виде замены на более строгое наказание должно стать стимулом для его добровольной уплаты.

Анализ содержания статьи 27 УИК КР позволяет констатировать, что закон выделяет **два самостоятельных основания** для замены тройного айыпа срочными наказаниями: неуплата тройного айыпа в установленный срок без уважительной причины и уклонение от принудительного взыскания.

Неуплата тройного айыпа в установленный срок без уважительной причины означает невыплату тройного айыпа осужденным в месячный срок с момента вступления приговора в силу. Либо, если истек 6-месячный срок предоставленной осужденному отсрочки, либо рассрочки уплаты тройного айыпа.

Уклонение от принудительного взыскания тройного айыпа предполагает случаи, когда осужденный имеет возможность уплатить тройной айып, но совершает такие действия (бездействия), которые свидетельствуют о его нежелании выплатить сумму наказания, указанного в приговоре, даже после того, как судебный исполнитель принял решение о принудительном исполнении. На практике часты примеры уклонения с сокрытием осужденным своих доходов или имущества.

Таковы особенности правовых последствий неуплаты тройного айыпа.

Вопросы

1. Каков порядок исполнения наказания в виде тройного айыпа?
2. Каковы последствия уклонения от уплаты тройного айыпа?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный в ходе исследования анализ правовой регламентации тройного айыпа по Уголовному кодексу и Уголовно-исполнительному кодексу Кыргызской Республики позволил автору сделать следующие выводы.

1. Идеи восстановительной юстиции были имплементированы в национальное уголовное законодательство посредством введения тройного айыпа в систему уголовных наказаний. Тройной айып удобно сочетает частные и публичные начала в уголовном праве. Это наказание получило второе рождение в кыргызстанской уголовно-правовой науке и представляет собой сочетание карательных и реститутивных элементов в наказании.
2. В подсистеме имущественных наказаний тройной айып занимает особое место. Штраф – самое мягкое имущественное наказание, а конфискация имущества – самое суровое, следовательно, тройной айып по своей карательной силе представляет промежуточное звено между этими наказаниями.
3. Основным карательным элементом в содержании тройного айыпа выступает денежное взыскание либо взыскание в натуральной форме в трехкратном размере причиненного ущерба. Чем выше размер причиненного осужденным ущерба, тем сильнее карательная сила.
4. Тройной айып достигает не только цели общего и частного предупреждения, исправления преступника, но, прежде всего, цели восстановления социальной справедливости. Это единственное из всех уголовных наказаний, которое носит восстановительный, а в максимальной степени компенсационный характер, так как при назначении этого наказания причиненный имущественный ущерб подлежит адекватному возмещению (восстановлению).
5. Тройной айып в качестве уголовного наказания предусмотрен всего лишь в четырех главах Особенной части УК

КР за совершение имущественных преступлений, где есть корыстный мотив или преступлением причиняется имущественный ущерб.

6. В основу исчисления тройного айыпа заложен трехкратный размер причиненного ущерба, может браться как в денежном, так и натуральном выражении. Две части его взыскиваются в пользу потерпевшего в возмещение материального и морального ущерба, а третья часть – в пользу государства. Такое соотношение между частями тройного айыпа было заимствовано из обычного уголовного права кыргызов и казахов.
7. Из обобщенных приговоров с назначением тройного айыпа видно, что он назначается, как правило, совершеннолетним осужденным, не имеющим судимости, причем процент несудимых осужденных по тройному айыпу выше, чем по штрафу, почти на шесть процентов. Тройной айып выплачивался как в пользу физических, так и в пользу юридических лиц, выступавших по делу в качестве потерпевших. Имущественный ущерб в порядке предъявления гражданского иска в уголовном судопроизводстве взыскивался лишь по делам, в которых фигурирует большое количество потерпевших.
8. В действующем законодательстве порядок исполнения тройного айыпа регламентирован недостаточно подробно. Законодатель заложил в УИК КР порядок исполнения тройного айыпа в денежной форме, упустив из виду механизм исполнения тройного айыпа в натуральном выражении.
9. УК КР в статье 45 предусмотрел два различных механизма замены тройного айыпа срочными наказаниями (исправительные работы, ограничение и лишение свободы) в случае уклонения от его уплаты, что значительно повышает процедуру его исполнения и эффективность.

ЛИТЕРАТУРА

Нормативные и законодательные акты

1. Конституция Кыргызской Республики (принята на референдуме 27 июня 2010 года).
2. Модельный Уголовный кодекс: Рекомендательный законодательный акт Содружества Независимых Государств: Принят на седьмом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников Содружества Независимых Государств: Постановление № 7-5 от 17 февраля 1996 г.
3. Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 01.10.1997 № 68.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ.
5. Уголовный кодекс Республики Узбекистан 1994 г. Утвержден Законом РУз от 22.09.1994 г. № 2012-ХП.
6. Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 г. № 574.
7. Кодекс Кыргызской Республики об административной ответственности от 04.08.1998 г. № 114.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 30.06.1999 г. № 62.
9. Уголовно-исполнительный кодекс Кыргызской Республики от 13.12.1999 г. № 142.
10. Закон об исполнительном производстве и о статусе судебных исполнителей Кыргызской Республики от 18.03.2002 г. № 39.
11. Закон Кыргызской Республики «О расчетном показателе» от 27.01.2006 г. № 13.
12. Постановление Жогорку Кенеша Кыргызской Республики «Об утверждении размера расчетного показателя» от 15 июня 2006 года № 1115-III.

**Специальная литература(академические издания,
монографии, учебники, учебные пособия и т.д.)**

13. *Багаева Е.В.* О возможности компенсации морального вреда гражданину, причиненного преступлением против собственности // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Ч. 10: Проблемы уголовного процесса в свете нового УПК РФ. Томск, 2002. 160 с.

14. *Багрий-Шахматов Л.В.* Уголовная ответственность и наказание. Минск, 1976. 384 с.

15. *Бажанов М.И.* Назначение наказания по советскому уголовному праву. Киев, 1980. 216 с.

16. *Бриллиантов А.В.* Проблемы совершенствования уголовного законодательства о конфискации имущества // Проблемы применения наказаний, не связанных с лишением свободы. М., 1998. С. 75–80.

17. *Волженкин Б.В.* Новое в уголовном законодательстве (уголовно-правовая реформа: проблемы и пути их решения). Л., 1990. 32 с.

18. *Гальперин И.М.* Наказание: социальные функции, практика применения. М., 1983. 208 с.

19. *Гальперин И.М., Мельникова Ю.Б.* Дополнительные наказания. М., 1981. 118 с.

20. Гражданское право. Т. 1.: учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 2001. 632 с.

21. *Даниел У. Ван Несс.* Восстановительное правосудие и международные права человека // Восстановительное правосудие / Под ред. И.Л. Петрухина. М., 2003.

22. *Даньшина С.А.* Компенсация морального вреда как способ уголовно-процессуальной защиты личных прав граждан // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Ч.10: Проблемы уголовного процесса в свете нового УПК РФ. Томск, 2002. 160 с.

23. *Дуюнов В.К., Цветинович А.Л.* Дополнительные наказания: теория и практика. Фрунзе, 1986. 240 с.

24. Исполнение наказаний, не связанных с изоляцией от общества. Бишкек, 2010. 206 с.

25. *Кожоналиев С.К.* Суд и уголовное обычное право кыргызов до Октябрьской революции. Фрунзе, 1963. 63 с.

26. *Кожоналиев С.К.* Обычное право кыргызов. Бишкек, 2000. 332 с.

27. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. Алматы, 1999. 808 с.

28. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв ред. д.ю.н., проф. А.В. Наумов. М., 1997. 824 с.

29. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева и Ю.И. Скуратова. М., 2002. 960 с.

30. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой. М., 1998. 878 с.

31. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Кыргызской Республики. Бишкек, 2010. 450 с.

32. *Курманов К.Ш.* Уголовное право Кыргызской Республики. Общая часть: учебник. Бишкек, 1996. 208 с.

33. Курс уголовного права. Общая часть. Учение о наказании. Т. 2 / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М., 2002. 464 с.

34. Материалы по казахскому обычному праву / Под ред. акад. С.З. Зиманова. Алматы, 1996. 208 с.

35. *Меркурьев В.В.* Наказание в системе мер борьбы с преступностью // Реагирование на преступность: концепции, закон, практика. М., 2002. С. 85–90.

36. *Наумов А.В.* Российское уголовное право. М., 1999. 573 с.

37. *Нурбеков К.* История государства и права Киргизской ССР. Бишкек, 1999. 130 с.

38. *Нурбеков К.* История государства и права: учебник. Ч. 2. Фрунзе, 1971. 150 с.

39. Общая теория государства и права: Академический курс. М., 1998. Т. 2. 640 с.

40. *Поленов Г.Ф.* Назначение наказания. Алматы, 1998. 72 с.
41. *Полубинская С.В.* Некоторые вопросы применения наказаний, не связанных с лишением свободы // Актуальные проблемы уголовного права. М., 1988. С. 120.
42. *Посмаков П.* Тюремный синдром. Алматы, 2001. 122 с.
43. Преступление и наказание в Российской Федерации. Популярный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М., 1997. 694 с.
44. *Рахметов С.М.* и др. Наказание: учебное и практическое пособие. Алматы, 1998. 120 с.
45. Российское уголовное право. Общая часть: учебник / Под ред. В.Н. Кудрявцева и А.В. Наумова. М., 1997. 454 с.
46. *Сенин Н.Н.* Возмещение вреда, причиненного преступлением, – одна из задач уголовного процесса // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Ч. 10: Проблемы уголовного процесса в свете нового УПК РФ. Томск, 2002. 160 с.
47. *Смолькова И.В.* Штраф как мера наказания по советскому уголовному праву. Иркутск, 1979. 86 с.
48. *Соминский А.С.* Методика обобщения судебной практики по уголовным и гражданским делам. М., 1949. 28 с.
49. *Стерн В.* Разработка мер, альтернативных тюремному заключению в странах Центральной и Восточной Европы и Средней Азии. Будапешт, 2002. 62 с.
50. *Стерн В.* Альтернативы тюремному заключению в развивающихся странах. Лондон, 1999. 41 с.
51. *Сыдыкова Л.Ч.* Наказание: учебное пособие по уголовному праву. Бишкек: КРСУ, 1998. 72 с.
52. *Сыдыкова Л.Ч.* Система и виды наказаний по уголовному праву Кыргызской Республики. Бишкек, 1999. 310 с.
53. Теория государства и права. Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М., 1997. 672 с.
54. *Тадевосян З.А.* Штраф как мера наказания. Ереван, 1978. 98 с.

55. *Ткешелидзе Г.Т.* Судебная практика и уголовный закон. Тбилиси, 1975. 175 с.
56. Уголовное право России. Общая часть: учебник / Отв. ред. Б. В. Здравомыслов. М., 1996. 465 с.
57. Уголовное право России. Общая часть: учебник для вузов: в 2 т. Т. 1 / Отв. ред. А.И. Игнатов и Ю.А.Красиков. М., 1998. 639 с.
58. Уголовное право. Общая часть / Под ред. Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова. М., 1997. 478 с.
59. Уголовное законодательство зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии, Японии) / Под ред. И.Д. Козочкина. М., 1998. 346 с.
60. Уголовно-исполнительное право России: учебник для юридических вузов и факультетов / Под ред. заслуженного деятеля науки Российской Федерации, д-ра юрид.наук, профессора А.И. Зубкова. М., 1997. С. 415
61. Уголовно-исполнительное право Кыргызской Республики: учебно-методический комплекс. Бишкек, 2010. 206 с.
62. *Флетчер Дж., Наумов А.В.* Основные концепции современного уголовного права. М., 1998. 512 с.
63. *Цветинович А.Л.* Дополнительные наказания: функции, система, виды. Куйбышев, 1989. 109 с.

Публикации в периодических изданиях

64. *Борубашов Б.И.* Судебная система и судопроизводство кыргызов в XIX веке // Сб. науч. тр. юрид. ф-та КРСУ. Вып. 3. Бишкек, 1999. С. 165–172.
65. *Борубашов Б.И.* Эреже чрезвычайных съездов биев // Сб. науч. тр. юрид. ф-та КРСУ. Вып. 8. Бишкек, 2000. С. 205–210.
66. *Воскобитова Л.А.* Правовое регулирование процедуры применения в уголовном судопроизводстве // Государство и право на рубеже веков (матер. всероссийск. конф.). М., 2001. С. 198–203.

67. Гаухман Л., Максимов С., Жаворонков А. Справедливость наказания: принцип и реальность // Законность. 1997. № 7. С. 2–6.

68. Головки Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном английском праве // Правоведение. 1998. № 3. С. 103–113.

69. Зубкова В.И. Восстановление социальной справедливости – одна из целей уголовного наказания // Вестн. МГУ. Право. 2003. № 6. С. 71.

70. Исмаилов И.А. Штраф как мера уголовного наказания // Правоведение. 1972. № 5. С. 114–115.

71. Камынин И., Колесников А. О трудностях толкования нового уголовного законодательства // Законность. 1998. № 11. С. 35.

72. Комментарий экспертов Совета Европы и европейской комиссии к законопроекту УПК РФ // Российский Бюллетень по правам человека. Вып. 13. М., 2000. С. 94–114.

73. Кондрашков Н. Меры наказания в законе и на практике // Соц. законность. 1968. № 2. С. 20–21.

74. Кудрявцев В.Н. Проблемы наказания, не связанного с лишением свободы // Сов. юстиция. 1968. № 1. С. 27–28.

75. Кулмухамбетова Б.А. Некоторые особенности наказаний имущественного характера в казахском обычном праве // Материалы междунардн. научн.–теор. конф. «Современные проблемы борьбы с преступностью», посвященной 70-летию юбилею профессора Е.И. Каиржанова. Алматы, 2003. С. 196.

76. Латов Ю. Экономическая теория преступлений и наказаний («экономические империалисты» в гостях у криминологов) // Вопросы экономики. 1999. № 10. С. 60–75.

77. Михлин А.С. Имущественные наказания – альтернатива лишению свободы за менее опасные преступления // Сов. гос. и право. 1981. № 6. С. 90–98.

78. Наумов А.В. Проблемы совершенствования Уголовного кодекса Российской Федерации // Государство и право. 1999. № 10. С. 45–51.

79. Погосян Т. Ю. Штраф как дополнительная мера уголовного наказания // Межвуз. сб. науч. тр.: «Уголовное право в борьбе с преступностью». Свердловск, 1987. С. 126.

80. Сесар. К. Карательное отношение общества: реальность и миф // Правоведение. 1998. № 4. С. 162–171.

81. Стойко Н.Г. Новое уголовно-процессуальное право России и проект УПК РФ // Российский Бюллетень по правам человека. Вып. 13. М., 2000. С. 84–88.

82. Сыдыкова Л.Ч. Тройной айып в уголовном праве и практика его применения // Сб. науч. тр. юрид. ф-та КРСУ. Вып. 4. Бишкек, 1999. С. 36–41.

83. Ткачевский Ю.М. Восстановление социальной справедливости – цель уголовного наказания и уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации // Вестник МГУ. Право. 1998. № 6. С. 17–26.

84. Эрделевский А. Ответственность за причинение морального вреда // Российская юстиция. 1994. № 7. С. 35–40.

85. Эрделевский А. Моральный вред в уголовном праве и процессе // Законность. 1997. № 3. С. 24–26

86. Эрделевский А. Критерии и методы оценки размера морального вреда // Государство и право. 1997. № 4. С. 5–12.

Авторефераты и диссертации

87. Гаждиев Ханлар Иршад – Фаик оглы. Штраф как вид наказания по советскому уголовному праву: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1983. 167 с.

88. Дуюнов В.К. Дополнительные наказания по советскому уголовному праву: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1985. 237 с.

89. Загудаев Ю.Н. Имущественные наказания по советскому уголовному праву: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1985. 188 с.

90. *Каграманов А.Г.* Правовые проблемы назначения дополнительных наказаний: Дис. ... канд. юрид. наук. Ташкент, 1984. 171 с.

91. *Кулмуханбетова Б.А.* Имущественные наказания по уголовному праву Республики Казахстан: Дис. ... канд. юрид. наук. Алматы, 2001. 195 с.

92. *Жумагулов Т.К.* Наказания, не связанные с лишением свободы: Дис. ... канд. юрид. наук. Алматы, 1998. 178 с.

93. *Чукмаитов Д.С.* Теоретические основы системы исполнения наказаний (лишения свободы и других видов) по законодательству Республики Казахстан: Дис. ... д-ра юрид. наук. Алматы, 2000. 330 с.

94. *Сыдыкова Л.Ч.* Теоретические проблемы системы и видов наказаний по уголовному праву Кыргызской Республики: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Алматы, 2000. 50 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Анкета

по изучению приговоров с назначением тройного айыпа

1. Фабула дела _____

2. Ф.И.О. осужденного лица _____

3. Возраст осужденного _____

4. Наименование суда, рассматривавшего дело _____

5. Статья УК Кыргызской Республики, по которой был осужден виновный _____

6. К какой категории относится совершенное осужденным преступление? _____

7. Имеет ли в деле место причинение материального ущерба _____

Если да, то каков его размер _____

8. Окончательный размер тройного айыпа _____
кому и в какой доле было назначено наказание _____

9. В какой форме суд взыскал тройной айып:
денежной _____

натуральной _____

10. Какие обстоятельства были учтены судом при назначении тройного айыпа _____

11. Совершено ли преступление, по которому был осужден виновный впервые _____

12. Был ли гражданский иск в уголовном преследовании _____
 размер ущерба, возмещаемого в порядке уголовного судопроизводства _____

13. Назначен ли тройной айып в порядке статьи 56 УК? _____

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Таблица 3

Данные Судебного департамента при Министерстве юстиции Кыргызской Республики о числе привлеченных к уголовной ответственности и мерах уголовного наказания с 1998 по 2001 г. (по состоянию на 1 января 2002 г.)

Год	Основные наказания								Дополнительные наказания				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
1998	114	2283	1823	14	72	236	15060	43	3083	336	146	-	
1999	10	2444	3304	10	38	161	10818	33	3626	300	104	2	
2000	21	2747	2304	14	82	323	16357	25	4505	373	119	1	
2001	8	1878	993	10	52	625	14035	56	3837	251	94	-	

Доля наказаний в виде штрафа, тройного айыпа и лишения свободы в общей массе назначенных наказаний с 1998 по 2001 г.

Год	Всего осужденных к основным наказаниям*, тыс. чел	Всего осужденных к дополнительным наказаниям**, тыс. чел	Штраф как:		Тройной айып, %	Лишение свободы, %
			Основное наказание, %	Дополнительное наказание, %		
	1	2	3	4	5	6
1998	19645	3565	11,62	9,42	9,28	76,66
1999	16818	4030	14,53	7,44	19,64	64,32
2000	21873	4998	12,56	7,46	10,53	74,78
2001	17657	4182	10,63	6,00	5,52	79,48

* Графа 1 табл. 4 равна сумме граф 1–8 табл. 3.

** Графа 2 табл. 4 равна сумме граф 9–12 табл. 3.

**Уголовный кодекс Кыргызской Республики
от 18 сентября 1997 года
(Извлечения)**

Статья 45. Тройной айып

1. Тройной айып есть взыскание, налагаемое судом в трехкратном размере причиненного ущерба в денежном или натуральном выражении.
2. Две части тройного айыпа взыскиваются в пользу потерпевшего в возмещение материального и морального ущерба, третья часть – в пользу государства.
3. В случае уклонения от уплаты тройного айыпа он заменяется исправительными работами, ограничением свободы или лишением свободы в пределах срока, предусмотренного в санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса, по которой лицо признано виновным.

Тройной айып может быть заменен исправительными работами, ограничением свободы или лишением свободы также в случае, если в санкции закона, по которому лицо признано виновным, не предусмотрены данные виды наказаний. При этом сроки исправительных работ, ограничения свободы или лишения свободы устанавливаются от шести месяцев до одного года.

(В редакции Закона КР от 25 июня 2007 года № 91)

**Уголовно-исполнительный кодекс
Кыргызской Республики от 11 ноября 1999 года
(Извлечения)**

*Глава 5. ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЯ
В ВИДЕ ТРОЙНОГО АЙЫПА*

Статья 26. Тройной айып

1. Осужденный к тройному айыпу обязан уплатить – в первую очередь две части взыскиваемой суммы в пользу потерпевшего в порядке возмещения морального ущерба, и во вторую очередь – третью часть взыскиваемой суммы – в пользу государства. Тройной айып уплачивается в месячный срок с момента вступления приговора в законную силу.
2. В случае, если осужденный не имеет возможности единовременной уплаты тройного айыпа, суд по заявлению осужденного и ходатайству судебного исполнителя может отсрочить или рассрочить уплату на срок до шести месяцев.
3. В случае неуплаты осужденным тройного айыпа, его взыскание производится принудительно, в том числе и путем обращения взыскания на имущество осужденного, указанное в части первой статьи 137 настоящего Кодекса в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством.
4. Взыскание тройного айыпа не может быть обращено на имущество, указанное в Перечне имущества, не подлежащего конфискации.

Статья 27. Последствия неуплаты тройного айыпа

При неуплате тройного айыпа в установленный срок без уважительных причин и уклонения от принудительного взыскания тройного айыпа судебный исполнитель вносит в суд представление о замене наказания в виде тройного айыпа наказанием в виде

привлечения к общественным работам либо исправительных работ, либо ограничения свободы или лишения свободы.
(В редакции Закона КР от 25 июня 2007 года № 91)

**ПЕРЕЧЕНЬ
имущества, не подлежащего
конфискации по приговору суда**

Конфискации не подлежат следующие, необходимые для осужденного и лиц, находящихся на его иждивении, виды имущества и предметы, принадлежащие ему на праве частной собственности или являющиеся его долей в общей собственности, не приобретенные путем совершения преступления:

1. Жилой дом, квартира или отдельные их части, если осужденный и его семья постоянно в них проживают.
2. Земельные участки, на которых расположены дом и хозяйственные постройки, не подлежащие конфискации, а также земельные участки, необходимые для ведения личного подсобного хозяйства.
3. Хозяйственные постройки и домашний скот в количестве, необходимом для удовлетворения потребностей его семьи, а также корм для скота, у лиц, основным занятием которых является сельское хозяйство.
4. Семена, необходимые для очередного посева сельскохозяйственных культур.
5. Предметы домашней обстановки:
 - одежда, обувь, белье, постельные принадлежности, кухонная и столовая утварь, находившиеся в употреблении. Может быть конфискована меховая и другая ценная одежда, столовые сервизы, предметы, сделанные из драгоценных металлов, а также имеющие художественную ценность;
 - мебель, минимально необходимая для осужденного и членов его семьи;
 - все детские принадлежности.

6. Продукты питания в количестве, необходимом для осужденного и его семьи до нового урожая, если основным занятием осужденного является сельское хозяйство, а в остальных случаях продукты питания и деньги на общую сумму в размере, устанавливаемом государством.
7. Топливо, предназначенное для приготовления пищи и отопления жилого помещения семьи.
8. Инвентарь (в том числе пособия и книги), необходимый для продолжения профессиональных занятий осужденного, за исключением случаев, когда осужденный приговором суда лишен права заниматься соответствующей деятельностью или когда инвентарь использовался им для совершения преступления.
9. Транспортные средства, специально предназначенные для передвижения инвалидов.
10. Международные, государственные и иные призы, которыми награжден осужденный.

Под общей редакцией
д-ра юрид. наук, профессора Ч.Л. Сыдыковой

Гульзада Джарышбековна Джалгасынова

Тройной айып как вид уголовного наказания

Учебное пособие

Редактор Л.М. Стрельникова
Компьютерная верстка А. Малдыбаева

Подписано в печать 15.12.11
Печать офсетная Формат 60×84¹/₁₆
Объем 4,75. Тираж 100 экз. Заказ 46

Издательство КРСУ
720000, Бишкек, ул. Киевская, 44

Отпечатано в типографии КРСУ
720048, Бишкек, ул. Горького, 2