

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
КЫРГЫЗСКО-РОССИЙСКИЙ СЛАВЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
Кафедра экономической теории

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ В КЫРГЫЗСТАНЕ

**Учебно-методическое пособие
для аспирантов экономического направления**

Бишкек 2015

УДК 330.1(575.2) (075.8)

И 89

Рецензенты:

Г.В. Кумсков, д-р экон. наук,
М.М. Савина, канд. экон. наук

Составитель: канд. экон. наук *Н.А. Борисенко*

Рекомендовано к изданию кафедрой экономической теории

И 89 ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ
В КЫРГЫЗСТАНЕ: учебно-методическое пособие для аспирантов экономического направления / сост. Н.А. Борисенко. Бишкек: КРСУ, 2015. 134 с.

В посттрансформационный период Кыргызской Республики особенно важной является необходимость изучения научно-теоретической базы видных отечественных ученых. Их вклад в экономическую науку нашей республики неоценим: они стояли у истоков экономической науки, создавали основу дальнейшего ее развития. Материал, изложенный в пособии, даст аспирантам и соискателям экономического направления возможность углубиться в своих научных исследованиях в труды отечественных экономистов и проследить в их исследованиях исследование отдельных вопросов экономики.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
Тема 1. Особенности экономического развития кыргызской народности XIX–XX вв.	5
Тема 2. Зарождение экономической мысли в трудах М. Рыскулбекова и Д. Алышбаева.....	28
Тема 3. К. Оторбаев как основоположник школы по размещению производительных сил и его последователи	36
Тема 4. Экономика и управление народным хозяйством (В. Кумсков, Т. Койчурев, А. Молдокулов, П. Купуев и др.).....	46
Тема 5. Экономические проблемы развития сельского хозяйства и АПК в трудах М. Балбакова, А. Орузбаева, Д. Лайлиева	72
Тема 6. Экономико-математические методы исследования в трудах Ш. Мусакожоева.....	105
Тема 7. Научная школа по социально-экономическим проблемам трудовых ресурсов. Основоположник школы Е.П. Чернова	108
Тема 8. Экономическая наука на современном этапе и проблемы ее развития.....	123
ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ И ЗАДАНИЙ ДЛЯ АТТЕСТАЦИИ	129
ЛИТЕРАТУРА	132

ВВЕДЕНИЕ

История развития древней экономической мысли, становление экономических школ в соответствии с народной традицией в Кыргызской Республике и влияние классической экономической теории на формирование экономической мысли кыргызского народа изучены еще недостаточно. Поисками систематических трудов, охватывающих все многообразие экономических воззрений отечественных ученых, заниматься достаточно сложно.

В первой половине XIX в., до присоединения к России, земли, где расселялся кыргызский народ, находились под господством отсталого в экономическом и культурном отношении феодального Кокандского ханства, эксплуатировавшего кыргызское трудовое население, облагая его разорительными поборами и повинностями, что объясняет практическое отсутствие экономической мысли в нашем государстве.

Во второй половине XIX в. земли кыргызов были присоединены к Российской империи (в то время как Семиреченская область), что явилось новым этапом в истории экономического и политического развития кыргызского народа. Присоединение к Российской империи положило начало развитию здесь сферы образования (начали открываться школы), экономической науки, следствием чего стало открытие Академии наук, стали открываться вузы...

При составлении данного учебно-методического пособия были использованы такие источники, как: Экономическая мысль в лицах / Автор-сост. Т. Койчурев (2001) и Экономическая наука в Кыргызстане: учебно-методическое пособие / Сост. Н.Х. Кумскова, М.М. Савина, Г.В. Кумсков, В.Е. Савин (2004).

Данное пособие позволит аспирантам, докторантам и соискателям узнать направления развития экономической науки в Кыр-

гызстане, выяснить особенности становления отдельных направлений в истории экономической науки в нашем государстве и облегчит поиск необходимых материалов по рассматриваемым ими вопросам экономической науки самостоятельно.

Тема 1. ОСОБЕННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ КЫРГЫЗСКОЙ НАРОДНОСТИ XIX–XX вв.

В общественной жизни кыргызов в основном господствовали патриархально-феодальные отношения. Были очень сильны классовые различия, но при этом устойчиво сохранялись пережитки родоплеменного деления и патриархально-родового быта. Множество родов объединялись в крупные племена, правителями которых были знатные феодалы – манапы. Вассалами манапов были манапы родовых объединений, а последние, в свою очередь, господствовали над манапами отдельных родов.

Внутри своего племени или рода манапы имели неограниченные права. Они могли распоряжаться не только скотом, пастбищной и пахотной землей, но и вмешиваться в личную жизнь своих подчиненных. Самая неимущая часть соплеменников была полностью зависима от манапов, мало отличаясь от крепостных крестьян, а иногда даже от рабов (кулов).

Наряду с феодально-родовой знатью, к эксплуататорскому классу относились и баи – владельцы многочисленных стад овец, лошадей, крупного рогатого скота и верблюдов; им принадлежали также лучшие пастбища. Эксплуатация трудящихся носила характер своеобразной патриархально-феодальной отработочной ренты, называемой «саан» (отработка за пользование молочным скотом), «куч мал» (отработка за пользование рабочим скотом), «мингич» (отработка за пользование лошадью как средством передвижения) и других форм экономического закабаления, имевших внешний облик обычая родовой взаимопомощи бедняку-сородичу.

У кыргызских манапов и баев крестьянин-бедняк – букара – обычно работал без ограничения во времени, особенно в период сезонных работ: например, окота и стрижки овец и т. д. Рабочее

время эксплуатируемого букары никакими нормами не ограничивалось. При этом труд был почти бесплатным, особенно если учесть, что вместе с главой семьи трудились и члены семьи – женщины, дети и старики. Таким образом, сохранение пережитков патриархально-родовых отношений создавало манапам и баям возможность подвергать зависимое от них население феодальной эксплуатации в завуализированной форме «помощи родственникам». Это вынуждало букару к безропотному подчинению «старшим», маскировало классовую рознь и ставило кыргызскую бедноту подчас даже в более тяжелое положение по сравнению с крестьянами, находившимися в условиях европейского феодализма.

У кыргызов основным средством существования было кочевое и полукочевое скотоводство. При кочевом способе ведения скотоводства хозяйство было крайне неустойчивым, так как скотоводы не запасали кормов и не были гарантированы от тяжелых последствий стихийных бедствий в виде джута (отсутствие корма в результате сильных морозов), эпизоотий (эпидемия у животных) и т. п. В результате стихийных бедствий подвергались разорению иногда целые кочевья, и, разумеется, их последствия губительно сказывались на маломощных хозяйствах.

Во второй половине XIX в., после присоединения к Российской империи, Кыргызская Республика (в то время Семиреченская область) стала новой территорией распространения капиталистических отношений.

Районы, наиболее удобные для богарного и орошаемого земледелия и разведения крупного рогатого скота, царское правительство передало русским и украинским крестьянам-переселенцам. В остальных регионах продолжало оставаться кочевое скотоводство, преимущественно овцеводство.

Изъятие лучших земель сильно ухудшило положение кыргызской бедноты, обрекая ее на разорение. Бедняки искали спасения, нанимаясь батраками к богатым переселенцам и к своим местным эксплуататорам-баям и манапам, которые и в условиях колониального режима продолжали использовать пережитки родовых отношений для эксплуатации крестьян.

Русские безземельные крестьяне – бедняки, прибывшие на территорию кыргызских земель в порядке самовольного переселения и не получившие земли, также оказались в зависимости от зажиточных переселенцев-старожилов и кыргызских баев. Нередко кыргызские и русские бедняки объединялись (орток) и кое-как прокармливали свои семьи, трудясь совместно на земле, арендованной у эксплуататоров.

Несмотря на тяжелый колониальный и национальный гнет царизма, присоединение к России было прогрессивным явлением в истории Кыргызской Республики. Это выразилось в освобождении народа от произвола и насилия Кокандского ханства, отмене Россией патриархального рабства (кул, кюн). Наследственное право манапов на управление в родах было ограничено реформой 1868 г. введением выборности местных органов управления.

Присоединение к России положило начало развитию новых форм хозяйственной жизни, некоторому ограничению патриархально-феодалных отношений и развитию элементов капитализма. Возникли промышленные предприятия кустарного типа по переработке продуктов сельского хозяйства (мукомольные, мыловаренные, кожевенные, кишечные). Переселенцы привезли более совершенные орудия сельскохозяйственного производства, внедрили в земледелие посевы озимой пшеницы, технических культур. Активно стали развиваться садоводство, пчеловодство и огородничество. На примере более прогрессивного хозяйства русских переселенцев кыргызы стали убеждаться в преимуществе оседлого земледелия по сравнению с кочевым скотоводством, у них появилось стремление к земледелию.

Большое экономическое значение имело развитие товарно-денежных отношений. Жизнь кыргызов постепенно входила в русло экономического развития капиталистической России, однако ее экономической основой продолжало оставаться кочевое и полукочевое скотоводство. После строительства железной дороги Семиречье начинает входить в сферу мирового рынка. В 1912–1913 гг. через территорию нашего государства начинается торговля России с Китаем.

Общественный строй кыргызов до установления Советской власти характеризовался как феодальный, с сильными пережитками патриархально-родового быта и началом развития капиталистических отношений.

В России в октябре 1917 г. пролетариат в союзе с беднейшим крестьянством установил Советскую власть. Декреты II Всероссийского съезда Советов о земле и мире и Декларация прав народов России, провозгласившая равноправие и суверенность народов, открыли новую эру в жизни кыргызского народа.

С июля 1918 г. на территории современной Кыргызской Республики стали возникать советы как новая форма власти трудящихся, и с этого времени кыргызский народ приступил к преобразованию своей экономики и культуры.

До революции здесь промышленности почти не было, если не считать незначительного числа мелких предприятий полукустарного типа, которые занимались первичной переработкой продуктов сельского хозяйства.

Только при советском общественном строе и социалистической системе стало возможно существование хозяйств, основанных на общественной собственности на средства производства. В тот период были заложены возможности для создания крупной промышленности, способной служить надежной материально-технической базой для реконструкции всего народного хозяйства.

Практически осуществляя указание В.И. Ленина о необходимости подтягивания ранее отсталых окраин в экономическом и культурном развитии до уровня передовых районов страны, в Кыргызской Республике, наряду с восстановлением кустарной промышленности, после гражданской войны и разгрома басмачества начали создаваться кооперативы, постепенно переросшие в государственные промышленные предприятия. Увеличились темпы индустриального развития, особенно это было заметно в годы довоенных и послевоенных пятилеток. Промышленное развитие республики осуществлялось по единому плану в неразрывной связи с развитием народного хозяйства всего Советского Союза, с учетом социалистических принципов размещения производительных сил.

Впервые началась широкая разработка недр и других природных богатств Кыргызской Республики (в то время Киргизской ССР). Удельный вес продукции государственной промышленности в общем объеме продукции всех отраслей народного хозяйства возрос до 56 %. За годы социалистического строительства в Кыргызской Республике были созданы различные отрасли тяжелой, легкой и пищевой промышленности. Возникли совершенно новые отрасли промышленности: цветная металлургия, машиностроительная, нефтяная, энергетическая, производство строительных материалов, текстильная, шелкоткацкая трикотажная, сахарная, консервная, винодельческая и др. Из старых отраслей кустарной промышленности коренным образом была реконструирована угледобыча.

Например, валовая продукция промышленности республики в 1958 г. превысила уровень 1913 г. в 50 раз. Выпуск продукции промышленности предприятиями Кыргызской Республики за одну неделю 1958 г. равняется выпуску продукции всей промышленности до революции за целый год.

Большое развитие получила мясная промышленность. Мясокомбинат г. Фрунзе (сейчас Бишкек) являлся в то время одним из крупнейших в СССР. Общесоюзное значение имели и пять сахарных заводов, расположенных в Чуйской долине: Карабалтинский, Беловодский, Ново-Троицкий, Кантский и Токмакский. После развала СССР выработка сахарных заводов резко сократилась, и в настоящее время они уже не имеют такого значения, как раньше. Из них сегодня работает в г. Кара-Балта ОАО «Апросах», а остальные закрылись. Радует что ситуация меняется к лучшему и сейчас открылись и работают другие заводы этой отрасли: ОАО «Ак-Суйский кукурузоперерабатывающий сахарный комбинат», ОАО «Каинды-Кант», ОАО «Кошой» общим объемом производства 25,1 тыс. т на 2013 г., что в 5 раз больше, чем в 2009 г.¹ К сожалению это малая часть по сравнению с производством сахара-песка в 1987 г. – 435,4 тыс. т².

¹ Кыргызстан в цифрах: статистический сборник. Бишкек, 2014.

² Народное хозяйство СССР в 1987 г. Стат. ежегодник / Госкомстат СССР. М.: Финансы и статистика, 1988.

До революции почти все товары широкого потребления доставлялись в республику из Центральной России. В составе СССР Кыргызская Республика не только удовлетворяла свои собственные потребности в большинстве промышленных товаров, но и вывозила свою продукцию в другие республики Советского Союза и в народно-демократические страны Европы и Азии (сельхозмашины, станки, некоторое промышленное оборудование, цветные металлы, хлопок, нефть, шерсть, лекарственное сырье, табак, сахар, мясные консервы, сливочное масло и др.).

Важным достижением кыргызского народа за годы Советской власти было создание национальных кадров рабочего класса и производственно-технической интеллигенции, численность которых все время возрастала.

Индустриализация в Кыргызской Республике обусловила развитие социалистического транспорта. До революции республика характеризовалась почти полным бездорожьем. Кочевники обходились только вьючным транспортом, передвигаясь по горным тропинкам и грунтовым дорогам в долинных районах на лошадях. После присоединения к России были построены почтовые дороги; на юге появилась небольшая железнодорожная ветка, ведущая от Андижанской железной дороги к каменноугольным копям, расположенным на территории республики.

На базе вновь созданной крупной промышленности, как решающей базы материально-технического оснащения всех остальных отраслей народного хозяйства республики, было создано свое транспортное хозяйство. Оно включало в себя железные и автомобильные дороги. Большое значение имел автомобильный тракт, соединяющий север и юг республики, а также речной флот (на озере Иссык-Куль) и авиафлот.

Переустройство кыргызского кочевого и полукочевого хозяйства осуществлялось на основе ленинского кооперативного плана вовлечением трудового крестьянства в потребительскую и производственную кооперацию, упрочением союза рабочего класса с крестьянством и привлечением последнего к участию в строительстве социализма.

В процессе преобразования экономики Кыргызской Республики особо важное значение имели мероприятия Советского правительства по переводу на оседлость кочевого и полукочевого населения и переустройству его хозяйства, тесно связанного с вопросами землепользования. Оседание кочевников сопровождалось наделением бедняков и батраков землей, обеспечением их сельскохозяйственным инвентарем и рабочим скотом. Трудовое крестьянство, помимо потребительской кооперации, постепенно вовлекалось в различные первичные формы коллективного хозяйства: в кредитные, сбытовые товарищества и в товарищества по совместной обработке земли. Эти новые формы хозяйства, основанные на постепенном обобществлении труда и основных средств производства, получали поддержку со стороны государства путем обеспечения крестьян сельскохозяйственными орудиями, семенным материалом, организацией машинно-тракторных пунктов и агрономическими мероприятиями.

Декретом ЦИКа Туркестанской Республики от 4 марта 1920 г. «О возвращении земель трудовым дехканам» все земли, принадлежавшие нетрудовым элементам, и земли, конфискованные в 1916 г. царским правительством в порядке карательной меры за восстание кыргызских трудящихся против царизма, передавались трудящимся дехканам.

IX Всероссийский съезд Советов (1920 г.) поставил задачу перед Советами Туркестанской Республики (составной и наиболее отсталой частью которой была Кыргызская Республика) ликвидировать пережитки колониальных отношений между европейским и местным населением и пережитки феодальных отношений среди коренного населения. На основе этих указаний были возвращены все земли, ранее отобранные царским правительством у кыргызского населения. Все бывшие арендаторы-чайрикеры (издольщики) и батраки были наделены землей.

Кочевникам, переходившим к оседлости, была оказана безвозмездная помощь деньгами, скотом, сельскохозяйственным инвентарем, строительными материалами и агрономическая помощь. При этом особое внимание было уделено обеспечению землей киргизских трудящихся, возвращавшихся из Китая, куда

они эмигрировали в 1916 г. в результате восстания против царского режима.

Земельная реформа, проведенная правительством Туркестанской Республики в 1921 г., создавая специальный фонд для устройства кыргызских хозяйств за счет нетрудовых элементов, ликвидировала последствия переселенческой политики царизма и создала материальные предпосылки для перехода кочевых и полукочевых кыргызских хозяйств к оседлости.

Процесс оседания кочевого населения в Киргизии шел с 1921 по 1934 г. и способствовал успешному осуществлению переделки мелкотоварного хозяйства в крупные коллективные хозяйства. В результате коллективизации крестьянского хозяйства за годы выполнения плана довоенных пятилеток были созданы крупные сельскохозяйственные производства.

В кыргызских аилах – киштаках было построено много новых колхозных поселков, совхозов, машинно-тракторных и ремонтных станций. Динамика показателей представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Динамика показателей

Предприятия	1959 ¹	1987 ²	2013 ³
Колхозы (шт.)	545	26 600	497
Совхозы (шт.)	58	23448	-
Парк тракторов (тыс. шт.)	15	28,8	26,56
Парк зерноуборочных комбайнов (тыс. шт.)	5,2	4,5	2,7
Парк грузовых автомобилей (тыс. шт.)	7,8	17	нет данных

Примечание. Таблица составлена автором самостоятельно.

¹ Экономическая мысль в лицах / автор-сост. Т. Койчурев. Бишкек, 2001. С. 18.

² Народное хозяйство СССР в 1987 г.: стат. ежегодник / Госкомстат СССР. М.: Финансы и статистика, 1988.

³ Сельское хозяйство Кыргызской Республики 2009–2013 гг.: стат. сб. Бишкек, 2014.

Посевные площади к 1959 г. по сравнению с 1913 г. увеличились в два с лишним раза и составили 1231 тыс. га, к 1987 г. посевные площади составили 1308 тыс. га, а к 2013 г. – 1170,4 тыс. га.

Переход от кочевого хозяйства к крупному социалистическому хозяйству создал благоприятные условия для увеличения поголовья скота и повышения продуктивности животноводства. Проведена большая работа в колхозах и совхозах по улучшению породного состава скота. Выведена новая высокопродуктивная алатауская порода крупного рогатого скота. Известностью пользуются кыргызская тонкорунная порода овец и новокиргызская порода лошадей.

Характерной чертой развития социалистического животноводства является то, что теперь кормовая проблема была разрешена за счет создания кормовой базы в колхозах и совхозах, часть скота в зимнее время была переведена на стойловое содержание. Для овцеводства стали использоваться хорошо организованные отгонные пастбища. Животноводческое хозяйство обеспечивалось необходимым зооветеринарным обслуживанием на научной основе.

Колхозы и совхозы республики производят зерно, хлопок, сахарную свеклу, табак и продукты животноводства: молоко, масло и др. В 1958 г. по сравнению с 1913 г. производство зерна выросло с 436 до 728 тыс. т; к 1987 г. валовой сбор зерна составил 1910 тыс. т, а в 2013 г. – 1813 тыс. т. Сбор хлопка возрос с 28 до 136 тыс. т в 1958 г., к 1980 г. собирали уже 208 тыс. т, а к 1987 г. – 73 тыс. т. В 2013 г. было собрано 68,6 тыс. т сахарной свеклы, а к 1940 г. объем возрос с 628 до 1220 тыс. т, в 1985 г. он составил 318 тыс. т, в 2013 г. было собрано только 195,4 тыс. т.

За успехи в развитии производства сахарной свеклы, хлопка и продуктов животноводства (особенно высокопородного овцеводства) в 1957 г. и в 1963 г. Кыргызская Республика была награждена орденом Ленина – высшей наградой Советского Союза, 45 человек передовиков сельскохозяйственного производства получили звание Героя Социалистического Труда, 2886 человек были награждены орденами и медалями Советского Союза. Три передовика – А. Анаров, С. Кайназарова, Х. Таширов – стали дважды

Героями Социалистического Труда. В результате непрерывного подъема производства, укрепления общественного хозяйства колхозов улучшилось материальное благосостояние трудящихся города и деревни, возросли их доходы. В год 50-летия Киргизской ССР и Компартии Киргизии — орденом Октябрьской Революции (1974 г.). Этой награды республика удостоена, как сказано в Указе Президиума Верховного Совета СССР, «За большие заслуги трудящихся Киргизской ССР в революционном движении, в борьбе за победу Великой Октябрьской социалистической революции и упрочение первого в мире социалистического многонационального государства — Союза Советских Социалистических Республик, за проявленный героизм в боях с врагами нашей Родины и успехи в коммунистическом строительстве...» — орденом Дружбы народов (1972 г.)¹.

За годы Советской власти была создана национальная по форме и социалистическая по содержанию культура. До революции из каждых 100 человек кыргызов могли читать и писать только один-два человека. Республика за годы Советской власти стала страной сплошной грамотности.

До революции здесь не было вузов и научно-исследовательских учреждений. К 80-м гг. XX века в Кыргызской Республике уже были Академия наук (образовалась в 1954 г.), Государственный университет, политехнический, сельскохозяйственный, медицинский институты, три педагогических института, Институт физической культуры и 30 специальных учебных заведений; научно-исследовательские институты земледелия, животноводства и ветеринарии и др. В вузах и научных учреждениях работает свыше 1700 научных работников, из них более 500 докторов и кандидатов наук.

Вопросы экономического развития Кыргызской Республики нашли некоторое отражение в трудах российских ученых (В. Масальский, А. Миддендорф, В.В. Бартольд, П. Румянцев, В. Васильев и др.).

¹ <http://www.foto.kg/istoricheskie-dokumenty/404-ukaz-prezidiuma-verhovnogo-soveta-sssr-o-nagrazhdenii-kirgizskoy-sovetskoy-socialisticheskoy-respubliki-ord>

Экономическая наука в послеоктябрьский период развивалась вместе со становлением и развитием экономики в республике. Однако до середины 40-х гг. XX века из-за отсутствия научных учреждений экономического профиля исследования в области экономики республики широкого размаха не получили. Экономические проблемы Кыргызской Республики изучались и разрабатывались с помощью учёных и специалистов Москвы, Ленинграда, Ташкента и других городов СССР.

Для потомков феодальных правителей после Октябрьской революции, в условиях классовой борьбы, двери учебных заведений были закрыты.

Для ускорения экономического развития республике нужны были национальные экономические кадры, поэтому правительство СССР в 1927 г. открыло здесь новую школу конторско-торгового ученичества «Конторгуч» для подготовки кадров из числа молодежи коренного населения. Как известно, в республиках Средней Азии, особенно в Кыргызской Республике, на начальном этапе советского общественного строя местные национальные кадры были представлены, в основном, языковедами, писателями, поэтами, сказителями эпоса, в меньшей мере – историками. Нужны были кадры торгового, технического и экономического профилей, такие, например, как работавшие в те годы К. Тыныстанов, Э. Арабаев и др.

Создание школы «Конторгуч» в республике явилось первоначальным этапом подготовки кадров экономического профиля из числа молодежи коренной национальности, которые могли бы работать как специалисты в торговых, банковских, финансовых и управленческих учреждениях.

По решению союзного правительства из Среднеазиатского государственного университета (САГУ) в Ташкенте был отделен его экономический факультет, и в 1930 г. был создан Среднеазиатский планово-экономический институт имени В.В. Куйбышева (САПИ), в котором начали готовить кадры плановиков-экономистов для работы в отраслях народного хозяйства во всех среднеазиатских республиках. Через год САПИ был преобразован

в Институт народного хозяйства имени В.В. Куйбышева и переведен из Ташкента в Самарканд.

Первое научное подразделение экономико-географического профиля в Кыргызской Республике было создано в 1946 г. в составе Кыргызского филиала АН СССР. На этой базе в 1947 г. был организован самостоятельный Отдел экономики. Впоследствии был образован первый в республике экономический научный Центр – Институт экономики республиканской Академии (1956). Это был новый тип экономического научного учреждения. В результате, в 60-е гг. XX века в КР значительно увеличилась численность экономистов, имеющих учёные степени. Благодаря этому организовались новые и расширились имеющиеся научно-исследовательские учреждения экономического профиля. Были созданы отделы экономики в отраслевых научно-исследовательских институтах и кафедры экономических дисциплин в вузах республики. В связи с возрастанием объемов исследовательских работ и усложнением задач, в начале 70-х гг. XX века был создан Институт экономики и экономико-математических методов планирования при Госплане республики, а в 1980 г. – Институт экономики и организации сельско-хозяйственного производства Министерства сельского хозяйства. Наряду с развитием сети экономических научных учреждений, значительно улучшился качественный состав научных кадров. А в 2008 г. Центр экономических исследований был преобразован в Институт экономики.

Преобразование преследовало цель приблизить исследования Института к требованиям рынка, поскольку давно назревшие проблемы улучшения структуры экономики, усиления комплексности хозяйства, создания недостающих производств в республике теперь приходилось решать в сложных условиях становления полноценной рыночной экономики.

Институт экономики в разное время возглавляли:

Лайлиев Джумакан Сулайманович, член-корреспондент, д-р экон. наук, профессор – 1956–1959 гг., 1982–1990 гг., 1994–1998 гг.;

Алышбаев Джумагул Алышбаевич, академик, д-р экон. наук, профессор – 1959–1960 гг.;

Оторбаев Каип Оторбаевич, академик, д-р геогр. экон. наук, профессор – 1961–1963 гг.;

Молдокулов Айдаркан Молдокулович, член-корреспондент, д-р экон. наук, профессор – 1964–1981 гг.;

Джаманкулов Болот Сапарович, канд. экон. наук – 1991–1992 гг.;

Алышбаева Айчурек Джумагуловна, канд. экон. наук – 1993 г.;

Дыйканбаева Токтобюбю Саякбаевна, д-р экон. наук – 1999 г. по настоящее время.

По мере увеличения численности и роста квалификации научных кадров расширялись масштабы, совершенствовались методы, повышался научный уровень и практическая значимость научных исследований в республике. Тематика исследований становилась более широкой и разнообразной, в большей мере отвечающей потребностям народного хозяйства. Прежде всего, *изменился предмет исследований*. В первые годы становления экономической науки в республике учёные акцентировали свое внимание на анализе и обобщении опыта пройденных этапов развития экономики. В результате, в конце 50-х и начале 60-х гг. XX века преобладали работы, в которых исследовалась история развития народного хозяйства.

Начиная с середины 60-х гг. XX века, учёные-экономисты больше внимания уделяли проблемам перспективного развития экономики республики, а также теоретическим и методологическим вопросам формирования территориально-производственных комплексов, выбора критериев при определении темпов роста экономики и оценке отраслевой структуры народного хозяйства республики, пропорциональности и комплексности развития взаимосвязанных отраслей народного хозяйства и др. В этот период Институт экономики разрабатывал перспективу развития производительных сил республики на 1966–1970 и 1971–1975 гг. (рук. Ж. Алышбаев), а в начале 70-х гг. XX века подобные исследования охватывали развитие народного хозяйства уже на 10–15 лет (рук. К. Оторбаев).

После Октябрьской революции 1917 г. кыргызская экономика начала переход от традиционного типа к централизованно-плановой экономической системе. В формировании и развитии этой экономической системы и в достижении довольно высоких темпов и масштабов экономического роста Кыргызской Республики неоценимую роль сыграли экономисты-практики, профессионалы-специалисты, организаторы-управленцы. Среди них заслуживают особой оценки такие экономисты, как Исхак Раззаков, Ахматбек Суйунбасв, Сопубек Бегалиев и др.

Раззаков Исхак (1910–1979) родился 25 октября 1910 г. в Лейлекском районе. Свободно владел тремя языками: таджикским, узбекским и русским. В 1936 г. Раззаков окончил Московский плановый институт и получил высшую квалификацию экономиста. Трудовую деятельность начал в должности экономиста, в последующие годы (1939–1941 гг.) занимал посты заместителя председателя и председателя Госплана Узбекистана. С 1941 по 1944 г. проработал заместителем Председателя Совета народных комиссаров Узбекской ССР, в 1945 г. уже в качестве Председателя Совета народных комиссаров Киргизской ССР.

В течение 16 лет он руководил республикой, сумел стабилизировать государственное устройство, восстановить послевоенную экономику, резко повысить жизненный уровень населения.

В те годы (1945–1961) высоких темпов экономического роста достигли промышленность и сельское хозяйство (строительство и транспорт составили 8–10 %, а национальный доход – 6,3 %). Был обеспечен высокий потенциал человеческого капитала, так как грамотность населения резко повысилась, открылось множество высших и средних специальных учебных заведений.

Несмотря на успехи в социально-экономическом развитии республики, в деятельности Раззакова усмотрели недостатки, и он был устранен от руководства Киргизской ССР.

В августе 1961 г. его перевели на должность заведующего пищевой промышленностью Госплана СССР. Одновременно он был членом Государственного экономического совета СССР, где проработал до 1967 г. и ушел на пенсию.

Суйунбаев Акматбек (1920–1992) окончил в 1938 г. Фрунзенский финансово-экономический техникум и продолжил свое экономическое образование во Всесоюзном заочном финансово-экономическом институте, окончив его в 1954 г. В 1938–1939 гг. работал главным бухгалтером Нарынского городского финансового управления. С 1939 по 1947 г. служил в рядах Советской армии, участвовал в Великой Отечественной войне. С 1955 по 1960 г. был министром финансов Киргизской ССР, в 1960–1962 гг. – председателем Областного исполнительного комитета, в 1962–1968 гг. – первым секретарем Ошского областного комитета Компартии Киргизской ССР.

С 1968 года возглавлял правительство страны, являлся в течение десяти лет Председателем Совета Министров Киргизской ССР.

В 1960–1980 гг. внес огромный вклад в экономическое развитие Кыргызстана. Именно в те годы были разработаны комплексные планы развития промышленности в регионах страны.

При его поддержке были разработаны планы комплексного использования гидроресурсов реки Нарын, намечалось строительство более 17 гидроэлектростанций (ГЭС).

Ныне известный в стране аэропорт «Манас» также является результатом его труда.

Бегалиев Сопубек (1931–2002) окончил в 1954 г. Московский государственный экономический институт. После окончания института работал на должности экономиста в Государственном плановом комитете Киргизской ССР, а в 1961 г. был назначен заместителем председателя Госплана республики.

В последующем его пригласили на партийную работу в аппарат Центрального Комитета Компартии Киргизии. В 1962–1964 гг. работал министром местного и коммунального хозяйства Киргизской ССР.

С 1964 г. он снова в Госплане, теперь уже в качестве первого заместителя председателя Госплана Киргизской ССР. С 1968 по 1991 г., в течение 23 лет, он возглавлял Госплан Киргизской ССР и одновременно являлся заместителем Председателя Совета Министров, то есть Правительства Кыргызстана. Рассвет плано-

вой экономики Кыргызстана во многом связан с именем этого величайшего практика-экономиста – Сопубека Бегалиева. Именно при нем экономика Кыргызстана стала индустриально-аграрной, ежегодно осваивалось инвестиций на сумму более миллиарда рублей (тогда 1 рубль имел обменный курс 0,9 долларов), именно в те годы промышленность достигала более 50 % валового внутреннего продукта (сегодня этот показатель составляет до 16 %).

В 1991–1997 гг. С.М. Бегалиев работал советником по экономике в Вычислительном центре и Институте экономики Министерства финансов Кыргызской Республики. В последние годы жизни он был выдвинут на должность Президента Ассамблеи народов Кыргызстана, был удостоен в 1979 г. почетного звания «Заслуженный экономист Киргизской ССР»¹.

В 1970-х гг. велись комплексные экономические исследования, к которым были привлечены представители других наук: геологии, химии, биологии. В результате, улучшилась координация научных сил различных научно-исследовательских институтов и вузов республики. Широко применялись экономико-математические методы исследования и электронно-вычислительная техника. Одним из них стала разработка проблем развития и размещения производственных сил Кыргызстана. Была разработана «Схема развития и размещения производственных сил Киргизской ССР на 15 лет» (рук.: К. Оторбаев, А. Термечиков, К. Сооданбеков), которая была использована соответствующими органами при составлении народнохозяйственного плана на долгосрочную перспективу. Наряду с этим, экономические научные учреждения проводят большую работу по прогнозированию природных и трудовых ресурсов, формированию территориально-производственных комплексов. Это: К. Оторбаев, К. Сооданбеков, В. Стародубцев, К. Сыдыков, В. Бушман, А. Термечиков, О. Сейдахматов, С. Доолоталиев, М. Иманалиев, К. Атышов; проблемам трудовых ресурсов, повышения эффективности их использования – Е. Чернова, Н. Есипов, В. Кумсков, А. Иманкалыкова, С. Бекходжаева, А. Исманов, Л. Фомина, Л. Лебедева и др.

¹ Мусакожоев Ш.М. Введение в экономику: учебник для высших учебных заведений. Бишкек, 2012.

Получили широкое развитие теоретические, методологические и практические работы по повышению эффективности общественного производства в трудах Г. Джаманкуловой, А. Орузбаева, К. Джунушева, М. Рыскулбекова, Т. Койчуева, М. Литуновской, Р. Сайфулина, З. Зиновьевой, А. Молдокулова, Т. Мураталиева, А. Биялинова, А. Орозбаевой, Дж. Лайлиева, С. Турсуновой, Ш. Мусакожоева, Н. Кумсковой, М. Балбакова.

В 1980-е гг. были успешно проведены исследования по ряду крупных и важнейших народнохозяйственных программ, таких как: «Комплекс научно-исследовательских работ по формированию Иссык-Кульско-Чуйского территориально-производственного комплекса», координируя в то же время работу более 50 научных учреждений, предприятий и организаций, министерств и ведомств республиканского подчинения (руководители: В. Бушман, В. Кумсков, Е. Тимонин).

В 1986–1991 гг. Институт экономики осуществлял организацию, координацию и разработку Комплексной программы научно-технического прогресса Киргизской ССР на 20 лет. Были разработаны две комплексные программы научно-технического прогресса Киргизской ССР: на 1986–2005 и на 1991–2010 гг. (рук. А. Орозбаева). Разработан и осуществлен свод краткого варианта Комплексной Программы НТП Киргизской ССР на 1991–2010 гг. (рук.: Н. Лавёров, Т. Койчуев, Дж. Лайлиев, А. Орозбаева), который был обсужден и одобрен на заседании Президиума Совета Министров Киргизской ССР, представлен в Научный совет социально-экономического и научно-технического прогнозирования АН СССР и ГКНТ, в КЕПС при Президиуме АН СССР, в Совете Министров и Государственный план Киргизской ССР. Краткий вариант КПНТП Киргизской ССР на 1991–2010 гг. в составе КПНТП СССР на 1991–2010 гг. (по пятилетиям) был издан в Москве и направлен министерствам и ведомствам, Госкомитетам и др. заинтересованным организациям страны и союзных республик для практического использования.

Наиболее значительной публикацией Института является шеститомное издание по теме: «Региональные проблемы экономического и социального развития Республики Кыргыз-

стан» – монографии: «Экономический рост Республики Кыргызстан в условиях интенсификации общественного производства», «Прогноз населения и трудовых ресурсов Республики Кыргызстан в условиях НТП на период до 2005 года», «Формирование и развитие промышленных комплексов в Республике Кыргызстан», «Региональные проблемы научно-технического прогресса в народном хозяйстве Республики Кыргызстан», «Аграрно-промышленный комплекс Республики Кыргызстан и приемы реализации Продовольственной программы», «Эффективность капитальных вложений и основных фондов в народном хозяйстве Республики Кыргызстан».

Институт экономики в 1990-х гг. принял участие в разработке правительственной программы стабилизации народного хозяйства республики и перехода к рыночной экономике. В ней нашли отражение вопросы, связанные с выработкой концептуальных основ рыночных отношений в условиях государственного суверенитета (рук. Т. Койчуев).

Всего за полвека сотрудниками Института опубликовано более тысячи наименований публикаций – монографий, брошюр, статей. Подготовлено 45 докторов и более 350 кандидатов экономических наук. Постановлением Президиума НАН Институт экономики преобразован в Центр экономических исследований (1998), которому Постановлением Правительства № 181 от 3 апреля 2003 года было присвоено имя академика Джумагула Алышбаева. А в 2008 г. Центр экономических исследований был преобразован в Институт экономики. В 1999–2001 гг. сотрудники Центра принимали участие в разработке таких программ, как: «Комплексная основа развития Кыргызстана (КОР) (Т. Койчуев, М. Лайлиева), «Программа преодоления бедности «Аракет» (Н. Курманалиева), подготовлено издание – «Горы Кыргызстана» (К. Оторбаев, С. Саякова), удостоены премии: «Кадры XXI века» (М. Лайлиева).

В настоящее время в Центре трудятся 2 академика, 3 члена-корреспондента, 6 докторов наук, 8 кандидатов наук.

За период с 1995 по 2012 гг. были написаны монографии, книги, методические и учебные пособия:

1995 год

Лайлиева М.Д. Формирование рынка ценных бумаг в Кыргызской Республике – монография, 7 п. л.

Койчугев Т.К. Постсоветская Центральная Азия: стратегия и приоритеты экономического развития – монография, 7 п. л.

1996 год

Кумсков В.И. Рыночная экономика для всех – монография, 7 п. л.

Абдрахманов И.А. Инвестиции в условиях становления многоукладных форм собственности – брошюра, 7 п. л.

1997 год

Коллектив ИЭ. К Концепции экономической интеграции стран Центральной Азии – монография, 5 п. л.

1998 год

Дыйканбаева Т.С. Проблемы прекращения распространения торговли и употребления наркотических средств в Кыргызстане – брошюра, 3 п. л.

Козубеков Э. Местное самоуправление в Кыргызской Республике – брошюра, 4 п. л.

Койчугев Т.К. Теория постсоветского реформирования – книга, 5 п. л.

Оторбаев К.О., Саякова С.Ш. Эколого-экономическое районирование Южного Кыргызстана – монография, 6,5 п. л.

Кумсков В.И. Денежно-финансовый фактор рыночной экономики – книга, 7,2 п. л.

1999 год

Оторбаев К.О., Боконтаева А.К. Эколого-экономическое районирование Северного Кыргызстана – монография, 6, 25 п. л.

Коллектив ИЭ. Проблемы и прогнозы рыночной трансформации экономики в Кыргызстане – сборник статей, 8 п. л.

2000 год

Орузбаев А.У. Кооперация крестьянских хозяйств – закономерный процесс развития сельского хозяйства и повышение эффективности аграрной реформы – книга, 5 п. л.

Коллектив ИЭ. Сборник статей в журнале «Полисфера» – интернет-издание, 10 п. л.

Койчуев Т.К. Экономика Кыргызстана в последнее десятилетие 20-го века – монография, 9 п. л.

Орузбаев А.У. и др. Современные проблемы аграрной реформы и повышение ее эффективности – книга, 5 п. л.

2001 год

Коллектив ИЭ. Малый и средний бизнес в Кыргызстане: состояние, проблемы и перспективы – книга, 8,6 п. л.

Кумсков В.И. Знамя социальной справедливости – книга, 14 п. л.

Койчуев Т.К. Экономическая мысль в лицах – книга, 12 п.л.

Оторбаев К.О., Саякова С.Ш. Горы Кыргызстана – раздел в книге, 2,5 п. л.

Кумсков В.И. Модель рыночной экономики – разделы в книге, 3 п. л.

Абдрахманов И.А. Инвестиции в Кыргызстане и пути их роста – книга, 5 п. л.

Орузбаев А.У., Лайлиев Д.С. Становление и развитие малого и среднего бизнеса в АПК и проблемы самоуправления на селе – монография, 5 п. л.

2002 год

Саякова С.Ш. Проблемы становления и развития туризма в условиях экономики переходного периода Кыргызской Республики – монография, 6 п.л.

Коллектив ИЭ. Самородок, заживавший факелы – книга, 15 п. л.

Кумсков Г.В. Закономерности и особенности развития миграционных процессов Кыргызстана на современном этапе – книга 14 п. л.

2003 год

Орузбаев А.У., Кубаев Б.Х. Формирование и развитие агробизнеса в условиях трансформирующейся экономики – монография, 19,75 п. л.

Орузбаев А.У. и др. Углубление аграрной реформы и проблемы развития агробизнеса – сборник статей, 10 п. л.

Орузбаев А.У. Формирование и развитие многоукладной экономики на селе в условиях перехода к рынку – монография, 7 п. л.

2004 год

Коллектив ИЭ. Экономика Кыргызстана: состояние и проблемы роста – книга, 13 п. л.

Турдумамбетов Б.У., Атышов К.А. Экотуризм – учебное пособие, 20 п. л.

2005 год

Дыйканбаева Т.С. Теневая экономика страны в переходный период – монография, 13,7 п. л.

Кумсков В.И. Отраженная экономика или экономика в денежно-финансовом свете – монография, 7,5 п. л.

Турдумамбетов Б.У. Проблемы и перспективы развития туризма в горных условиях Кыргызской Республики – монография, 11 п. л.

Коллектив ИЭ. Актуальные проблемы развития экономики Кыргызстана на современном этапе – сборник статей, 7 п. л.

2006 год

Оторбаев К.О., Бобушев Т.С. Экономическая, социальная и политическая география Кыргызстана – учебник, 12 п. л.

Кумсков В.И. Рыночный переход в прямом и непосредственном восприятии – книга, 16 п. л.

Койчувев Т.К. Послемартровский Кыргызстан: идеология, политика, экономика – книга, 6 п. л.

Коллектив ИЭ. Какие налоги нам нужны? – книга, 7 п. л.

Коллектив ИЭ. Проблемы развития демократического общества Кыргызской Республики – сборник статей, 7,5 п. л.

2007 год

Койчуев Т.К. Введение в теорию постсоветского экономического реформирования – учебное пособие, 9 п. л.

Койчуев Т.К. Глобализация, регионализация национальной экономики – книга, 6 п. л.

Джумабаев К.Д. Малое предпринимательство, кооперативы, кредитные союзы – как основной фактор развития регионов республики – брошюра, 2,5 п. л.

2008 год

Кумсков В.И. Рыночная экономика – вечная экономика – монография, 9 п. л.

Балбаков М.Б. и др. Стратегия модернизации экономики: проблемы и пути перехода на инновационное развитие – книга, 9 п. л.

2009 год

Шатманов И.С. (в соавторстве). Мировая экономика и международные экономические отношения – книга, 15 п. л.

Акматалиев Т.А., Шатманов И.С., Саякова С.Ш. Проект Концепции продовольственной безопасности – брошюра, 1,7 п. л.

Арзиева А.К., Саякова С.Ш. Рынок ценных бумаг – методическое пособие, 3 п. л.

Саякова С.Ш., Арзиева А.К. Финансовый менеджмент – учебно-методический комплекс, 3 п. л.

Алымкулова А.С. и др. MS Excel в решении математических задач – учебно-методическое пособие, 7 п. л.

2010 год

Коллектив ИЭ. Материалы корейской конференции – 3-й международный форум «Корея – Центральная Азия», 12 п. л.

Коллектив ИЭ. Теория и методология оценки вероятности наступления кризиса – монография, 6 п. л.

Усенов Э.К. и др. Айыл чарба ондурушунун натыйжалуулугун жогорулатуу жолдору – монография, 6,8 п. л.

Коллектив ИЭ и др. Айдаркан Молдокулов. Ученый, гражданин, человек – книга, 10 п. л.

Койчугев Т.К. Есть ли у Кыргызстана будущее? – книга, 20 п. л.

Джумабаев М.К. Анализ финансовой отчетности – учебно-методическое пособие, 3 п. л.

Джумабаев М.К. Теория экономического анализа – учебно-методическое пособие, 2 п. л.

Кумсков В.И. (в соавторстве). Приоритеты развития Кыргызстана – проблема общественных наук – книга, 10 п. л.

Шатманов И.С. Финансы и кредит – учебно-методическое пособие, 1,5 п. л.

Шатманов И.С. Финансы – учебно-методическое пособие, 1,5 п. л.

2011 год

Орозонова А.А. и др. Стратегическое планирование на предприятии – учебное пособие, 10 п. л.

Саякова С.Ш. и др. Налогообложение в Кыргызской Республике – учебное пособие, 9 п. л.

Орозонова А.А. и др. Экономика предприятия – учебно-методический комплекс, 4 п. л.

Балбаков М.Б., Усенов Э.К. Приоритеты направления в развитии экономики Кыргызстана – учебное пособие, 3,5 п. л.

Алымкулова А.С. и др. Математика и информатика – учебно-методическое пособие, 3 п. л.

Орозонова А.А. Экономика природопользования – книга, 8 п. л.

2012 год

Алымкулова А.С. и др. Международные финансовые рынки – учебное пособие, 8,25 п. л.

Шатманов И.С. Институты и развитие – монография, 12 п. л.

Кумсков В.И. Социальный заряд корпоративно-рыночной экономики – монография, 6 п. л.

Арзиева А.К. Международный менеджмент – учебное пособие, 5,5 п. л.

Сотрудники ИЭ. Проект Концепции развития регионов Кыргызской Республики – коллективная разработка, 2,2 п. л.

Коллектив ИЭ. Межрегиональное неравенство и его влияние на экономическое развитие Кыргызской Республики – монография, 4 п. л.

Тема 2. ЗАРОЖДЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ В ТРУДАХ М. РЫСКУЛБЕКОВА И Д. АЛЫШБАЕВА

Одним из первых представителей экономической науки в Кыргызской Республике считается *Муса Рыскулович Рыскулбеков*, который родился в 1911 г. в селе Байтик (Чуйская область, Аламудунский район).

После окончания Института народного хозяйства (1936 г.), вернувшись в г. Фрунзе, Муса Рыскулбеков работал в аппарате Совета Народных Комиссаров КР, преподавателем политической экономики в Кыргызском финансово-экономическом техникуме (ФЭТ).

В обстановке репрессий М. Рыскулбеков вынужден был уехать в Ташкент, где работали его бывшие сокурсники. В Ташкенте он обратился в Госплан, руководство Госплана направило его в Бухарскую область председателем Горплана (1937–1939 гг.). С 1940 г. начал работать директором Фрунзенского экономического техникума, в 1939 г. был назначен председателем Фрунзенского облплана, а в 1941 г. – народным комиссаром просвещения. В 1947 г. М. Рыскулбеков назначается заместителем председателя Госплана. Одновременно в Кыргызском педагогическом институте (преобразованном затем в Киргосуниверситет) начинает читать политическую экономию.

В Госплане курировал развитие местной и кооперативной промышленности, которая, наряду с государственной промышленностью, была дополнительным источником производства продукции народного потребления на базе использования местных сырьевых ресурсов, строительных материалов и привлечения кадров из местного населения для обеспечения их занятости.

Занимался он и проблемами сырьевой базы для развития мясной промышленности Кыргызской Республики – животноводства, которое обеспечивало бы подъем производственной мощности Фрунзенского мясокомбината, выпускавшего мясные консервы, колбасные изделия и другие продукты. По теме «Развитие мясной промышленности и ее сырьевых ресурсов» в 1947 г. он защитил кандидатскую диссертацию в Институте экономики Академии наук Узбекской Республики.

Муса Рыскулович Рыскулбеков – первый кандидат экономических наук в Кыргызстане. С него начинается подсчет дипломированных ученых-экономистов.

В 1957 г он заведует кафедрой в Кыргызском государственном медицинском институте, читает лекции по политической экономии.

В 1958 г. по направлению ЦК был переведен в Кыргызский государственный университет на должность проректора по научной работе, там же заведовал кафедрой политической экономии. С этого начиналась его научная деятельность. Он руководил аспирантами, подготовил около 12 кандидатов экономических наук.

Изучение экономической истории Кыргызской Республики становится основным научным направлением Мусы Рыскуловича, конкретной темой исследования – экономическая история Кыргызской Республики (XVIII–XX вв.).

Эта работа состоит из двух частей:

Часть I: 1 глава – Социально-экономическое положение киргизов в XVIII–XX вв.; 2 глава – Экономическое положение киргизов при Кокандской феодальной колонизации, 3 глава – Экономическое положение при Российской колонизации (в том числе прогрессивное значение присоединения Киргизии к России), 4 глава – Экономика Киргизии, когда она стала составной частью СССР.

Часть II: 5 глава – Экономическое положение Киргизии на пути перехода от плановой системы развития хозяйства к рыночным отношениям развития, 6 глава – Экономика Киргизии и ее вхождение в мировое сообщество народов и 7 глава – Перспективы экономики Киргизии в XXI в.

Первая часть работы завершена, но в силу различных обстоятельств осталась в рукописи, вторая часть не закончена. Публикация готовой I части представила бы большой научный интерес.

Работая в Кыргызском государственном университете М. Рыскулбеков получил от Высшей аттестационной комиссии СССР звание профессора, «Отличника высшей школы СССР». Как член президиума Научно-методического совета Министерства высшего и среднего специального образования СССР по секции «Экономическая история» был привлечен для чтения лекции на тему: «Экономическое и культурное развитие КР» в Институт Дружбы Народов имени Патриса Лумумбы в Москве для студентов из Азии, Африки и Латинской Америки.

В Кыргызском обществе «Знание» Муса Рыскулбеков был активным лектором по экономической теории. Обществом «Знание» СССР награжден медалью имени Вавилова, орденами Ленина, Трудового Красного Знамени, дважды орденом «Знак Почета», многими медалями, Почетной грамотой, Грамотой Верховного Совета Киргизской ССР, имеет звание «Заслуженный деятель науки».

Основные труды

1. *М. Рыскулбеков.* Переход киргизов от кочевого скотоводства к социалистическому хозяйству. М.: Изд-во восточной литературы, 1960.

2. *М. Рыскулбеков.* Экономическое сотрудничество Киргизской ССР с союзными республиками и странами социализма. Фрунзе: Киргосиздат, 1962.

3. *М. Рыскулбеков.* Пособие по экономической истории Киргизии для студентов-заочников экономического факультета КГУ. Фрунзе: Мектеп, 1965.

4. *М. Рыскулбеков* (в соавт.) Средняя Азия / Экономическая история СССР и зарубежных стран: учебник. М.: Высшая школа, 1972.

5. *М. Рыскулбеков.* Экономическая политика КПСС – главный источник строительства коммунизма. Фрунзе: Кыргызстан, 1974.

Еще одним представителем начала формирования экономической науки в Кыргызской Республике стал *Джумагул Алышба*

евич Алышбаев (1922–1969) – доктор экономических наук, профессор, академик АН Киргизской ССР, получил марксистское, политическое и экономическое образование.

Он – участник Великой Отечественной войны 1941–1945 гг., награжден орденами Красной Звезды, Отечественной войны I и II степени, четырьмя медалями. В 1947 г. поступил слушателем в Высшую партийную школу при ЦК КПСС в Москве, а затем в аспирантуру Академии общественных наук при ЦК КПСС, которую окончил в 1953 г. с успешной защитой кандидатской диссертации. По возвращении на родину Алышбаев работал старшим, преподавателем, директором Республиканской партийной школы.

Со дня организации АН Киргизской ССР в 1954 г. вся трудовая деятельность Д.А. Алышбаева практически была связана с этим главным научным штабом республики: академик-секретарь Отделения общественных наук, вице-президент, председатель Совета по изучению производительных сил АН, заведующий отделом Института экономики АН.

В 1967 г. Д.А. Алышбаев защитил докторскую диссертацию на тему: «Перспективы и проблемы развития тяжелой индустрии в Киргизии».

По уровню теоретической подготовленности, знаниям экономики республики, особенно промышленности, актуальности и значимости проведенных им научных исследований, вкладу, который он внес в изучение и освоение природных ресурсов, и на этой основе в развитие ключевых отраслей народного хозяйства Кыргызской Республики, подготовку молодых кадров, Алышбаев занимал одно из ведущих мест среди своих современников.

Д.А. Алышбаев, заканчивая одну проблему, полностью от нее отворачивался и занимался уже только другой. Широта его профессионализма как раз и заключалась в том, что он мог одновременно охватывать самые различные направления научных исследований. Его работы свидетельствуют о закономерном творческом росте Алышбаева, постоянном расширении его научных интересов, последовательном охвате им все новых вопросов и проблем науки и хозяйства.

Круг интересов академика Алышбаева в области политической экономии был очень широк и включал в себя такие проблемы, как: генезис капитализма на основе анализа экономического учения К. Маркса; социально-экономические отношения дореволюционной Киргизии; характер и использование экономических законов социализма; соотношение и взаимодействие планомерности и товарно-денежных отношений; необходимость усиления экономических рычагов управления хозяйством; теоретические и методические основы определения эффективности общественного производства в союзной республике и др. В своих теоретических рассуждениях и методологических подходах Д. Алышбаев оставался последовательным марксистом.

В 60-е гг. XX века академик Алышбаев занимается теоретическими и методологическими вопросами эффективности общественного производства. Необходимость такого исследования определялась тем, что научная разработанность этой проблемы существенно отставала от ее возросшего значения.

В процессе работы над этой проблемой академик пришел к выводу, что наиболее приемлемым критерием народнохозяйственной эффективности является отношение объема произведенных благ (потребительных стоимостей) к научно обоснованным потребностям (спросу) и производственным мощностям отраслей, района, республики и страны в целом, а критерием его экономической эффективности – экономия совокупных (материально-трудовых) затрат в единице и массе произведенной продукции.

Все это, а также вытекающие из анализа выводы и предложения, были изложены в коллективных работах «Проблемы повышения эффективности общественного производства Киргизии» (1971) и «Эффективность общественного производства в Киргизской ССР» (1972).

Ученый не ограничивался теоретическими разработками, а объективно и заинтересованно вникал в сугубо практические проблемы экономического развития Кыргызстана. В этой связи значителен вклад Д.А. Алышбаева в область исследования научных и методологических проблем развития и размещения производительных сил республики. Им была проделана большая работа по

изучению важнейших этапов, выяснению специфических особенностей развития и размещения промышленности, ее отраслевой структуры, пропорций и эффективности. В тесном контакте с учеными различных областей знаний экономических, естественных наук Алышбаев плодотворно изучал минерально-сырьевые и топливно-энергетические ресурсы тяжелой индустрии, разрабатывал и экономически обосновывал наиболее рациональные пути вовлечения этих ресурсов в хозяйственный оборот, направление и перспективы развития тяжелой промышленности в Кыргызстане.

В работах Д.А. Алышбаева справедливо отмечалось, что в промышленном строительстве Кыргызстана, наряду с крупными успехами, имеется немало нерешенных проблем. Главными из них, по его мнению, являлись: отставание промышленного развития государства от среднесоюзного уровня, неравномерность размещения промышленности внутри республики, отсутствие или слабое развитие ряда крайне необходимых отраслей и производств (например, химической промышленности), обусловленная этим неравномерность экономического развития отдельных районов республики, дальние встречные перевозки, недостаточно высокая экономическая эффективность промышленного производства.

Д.А. Алышбаев намечал пути решения этих проблем, доказывая, что на основе расширения масштабов производства и освоения природных ресурсов, совершенствования планирования и управления производством уровень промышленного развития Киргизии в ближайшей перспективе может и должен приблизиться с среднесоюзному уровню.

Кроме того, должна быть преодолена сложившаяся неравномерность размещения промышленности, достигнуто приближение промышленного производства к источникам сырья, районам потребления продукции. Путем совершенствования отраслевой структуры промышленности, дальнейшего развития специализации, комплексности промышленного производства, экономии сырья, материалов, электроэнергии, улучшения качества продукции в ближайшей перспективе может и должно быть достигнуто повышение производительности общественного труда, эффективности промышленного производства.

Важное место в работах Алышбаева занимали вопросы развития машиностроения в Кыргызстане. Эта сравнительно молодая тогда отрасль промышленности в республике росла и совершенствовалась высокими темпами. В 1965 г. на ее долю приходилось более 1/4 продукции всей промышленности Кыргызской Республики. В работах Алышбаева «Проблемы развития и размещения производительных сил Киргизии в 1966–1970 гг.», «Перспективы и проблемы развития тяжелой индустрии в Киргизии» всесторонне проанализированы вопросы развития, размещения, специфические условия, определяющие перспективы роста и специализации отраслей машиностроения и металлообработки, назревшие проблемы развития этих отраслей и пути их решения.

Алышбаев изучал и развитие электроэнергетики в республике. Проблемам электроэнергетики посвящены его работы «Проблемы Большого Нарына», «О развитии и размещении электроэнергетики в Киргизии» и др.

Значительная работа проделана Алышбаевым по изучению перспектив и проблем развития цветной металлургии республики. Кыргызстан занимал ведущее место в стране по производству сурьмы и ртути. На ее долю приходилось 75 % союзного производства сурьмы, 47 % производства ртути. Растущие потребности народного хозяйства страны в этих металлах требовали значительного увеличения их производства, а промышленные запасы сурьмы и ртути как в Кыргызстане, так и в целом по бывшему СССР, были ограничены. Поэтому расширение масштабов геологоразведочных работ по сурьме и ртути – одна из важнейших проблем развития сурьмяно-ртутной промышленности республики. Вместе с тем Алышбаев настаивал на необходимости совершенствования применяемой технологии извлечения сурьмы и ртути, реконструкции предприятий на базе современной технологии.

В Кыргызской Республике, по существу, не было крупной химической промышленности. Учитывая это, и также возрастающее значение химизации народного хозяйства, Алышбаев в ряде своих работ изучал возможности создания и основные направления развития химической промышленности в республике. Среди химических продуктов в республике важное место занимают

минеральные удобрения. Академик выдвигал и обосновывал необходимость организации в республике азотно-тукового производства на базе узбекского газа, производства гуминовых и комплексных удобрений.

В работах Алышбаева рассматривались также перспективы развития промышленности строительных материалов. Эта отрасль не удовлетворяла потребностей народного хозяйства в строительных материалах, технико-экономические показатели ее были значительно ниже, чем показатели этой отрасли в целом по стране и Средней Азии.

Д.А. Алышбаев занимался не только научной стороной экономических вопросов, но и принимал самое активное и непосредственное участие в проектно-изыскательских и научно-организационных работах в этой области, в разработке перспективных планов развития промышленности республики.

В 1963–1964 гг. по инициативе и под руководством академика Д.А. Алышбаева было разработано технико-экономическое обоснование освоения Кавакского бурогоугольного бассейна, одобренное Центргипрошахтом Госкомитета топливной промышленности при Госплане СССР, строительства Сусамыр-Кокомеренского каскада ГЭС на р. Кокомерен и ГРЭС мощностью 1200 тыс. кВт на базе кара-кечинских углей, одобренное Государственным производственным комитетом по энергетике и электрификации бывшего СССР. Эти объекты, входящие в состав Северо-Кыргызского комплекса, были включены в проект плана развития народного хозяйства на 1966–1970 гг.

В эти же годы академик Д.А. Алышбаев являлся одним из руководителей и основным исполнителем разделов по отраслям тяжелой промышленности плановой темы Института экономики АН Киргизской ССР «Научно обоснованная схема развития и размещения производительных сил Кыргызской Республики на 1966–1970 гг.».

Академик Д.А. Алышбаев являлся руководителем Научного совета АН по «Экономическим и социальным проблемам развития народного хозяйства Киргизии». Главную задачу Совета он видел в определении актуальных направлений и задач научных

исследований в республике, а также в повышении их эффективности. С этой целью был разработан Сводный координационный план научных исследований по Киргизии, в процессе составления которого объединялись усилия ученых Института экономики АН и практически всех вузов республики.

Академик Д.А. Алышбаев подготовил десять кандидатов экономических наук, в числе которых хорошо известные ученые: К. Сооданбеков, А. Термечиков, К. Гусев, А. Иманбеков и др.

Основные труды

1. *Д.А. Алышбаев.* Об экономическом законе социализма. Фрунзе: Киргосиздат, 1964.

2. *Д.А. Алышбаев.* Преимущественное развитие производства средств производства – основа непрерывного роста социалистического производства. Фрунзе: Изд-во Академии наук: Кирг. ССР, 1955.

3. *Д.А. Алышбаев.* Перспективы развития и размещения важнейших отраслей промышленности. Фрунзе: Изд-во АН Кирг. ССР, 1963.

4. *Д.А. Алышбаев.* Экономическое учение К. Маркса и современность. Фрунзе: Кыргызстан, 1968.

5. *Д.А. Алышбаев.* В.И. Ленин и социалистическое строительство в Киргизстане. Фрунзе: Кыргызстан, 1970.

Тема 3. К. ОТОРБАЕВ КАК ОСНОВОПОЛОЖНИК ШКОЛЫ ПО РАЗМЕЩЕНИЮ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ И ЕГО ПОСЛЕДОВАТЕЛИ

Вся научная деятельность заслуженного деятеля науки, академика АН Кыргызской Республики, доктора географических наук, профессора *Каина Оторбаева* (1922–2015) связана с исследованиями в области проблем развития и размещения производительных сил. С 1962 по 1965 г. – директор Института экономики АН Кыргызской ССР. В 1965 г. он избирается членом-корреспон-

дентом Академии наук республики и главным ученым секретарем Президиума АН. В 1969–1978 гг. возглавляет отдел эффективности размещения производительных сил Института экономики АН. В 1978 г. руководит Институтом экономики и экономико-математических методов планирования при Госплане республики. В 1979 г. избирается действительным членом АН и в этом же году назначается ректором Киргизского государственного университета, а с 1990 г. Каип Оторбаев – председатель Комиссии по изучению производительных сил и природных ресурсов при Президиуме АН республики.

В области экономической науки в Кыргызстане Каип Оторбаев является одним из основоположников крупной *школы по размещению производительных сил*. Начатые в начале 60-х гг. XX века совместно с ближайшим единомышленником Б. Мураталиевым комплексные исследования по данной проблеме в последующем получили мощный толчок и послужили основой развития академического Института экономики и создания Института экономики и экономико-математических методов планирования при Госплане республики.

Выполненные под научным руководством К. Оторбаева концепции и схемы развития и размещения производительных сил на долгосрочные перспективы, с широким привлечением для их разработки научных и управленческих учреждений, были оценены научной общественностью и директивными органами СССР и Кыргызстана как фундаментальные. Научными лидерами в области теории размещения производительных сил СССР отмечалось, что К. Оторбаев относится к числу ученых, внесших важный вклад в научную разработку проблем специализации и комплексного развития хозяйства республик и экономических районов СССР.

В 1960–1970-е гг. К. Оторбаев возглавляет работу по созданию многотомной серии коллективных монографических работ по проблеме размещения производительных сил Кыргызстана (6 томов), получивших высокую оценку научной общественности.

К Оторбаев вместе с крупными учеными В.Ф. Павленко, С.Н. Рязанцевым и М.М. Картавовым активно участвовал в фор-

мировании и развитии экономико-географической школы Кыргызстана, внес крупный вклад в изучение экономической и социальной географии республики. Его исследования разных лет в области экономической географии, развития и рационального размещения производительных сил республики на основе оценки взаимодействия природы и хозяйственной деятельности, комплексного освоения и использования природных ресурсов при формировании прогрессивных форм территориальной организации производства, экономического районирования, аграрно-промышленного комплекса, охраны окружающей среды, географии населения, рекреации, истории географической и экономической науки принесли ему известность и признание.

В 80–90-е гг. XX века он принял участие в разработке важнейших приоритетных проблем – концепции развития горнопромышленного комплекса республики на период до 2015 г., программы ускоренного развития гидроэнергетики на долгосрочную перспективу, рекреации, экологии, природных и природно-техногенных катастроф.

Результаты исследований академика К. Оторбаева изложены более чем в 300 научных трудах, из них более 10 монографий и брошюр. Его труды переведены на английский, французский, немецкий и испанский языки. Монографии «Киргизия», «Великое содружество народов» (в соавторстве), «Проблемы размещения производительных сил и формирования территориально-производственных комплексов Киргизской ССР» были удостоены дипломов I степени Всесоюзного общества «Знание».

В 70-е гг. XX века К. Оторбаев был в составе редакционной коллегии всесоюзного издательства «Мысль» по подготовке и опубликованию многотомной серии «Советский Союз», которая была высоко оценена общественностью многих стран мира. Том, посвященный Кыргызстану, подготовленный авторским коллективом под его научным руководством, удостоен Всесоюзным обществом «Знание» Почетной грамоты и премии, как лучшее научно-популярное издание года.

Задачи экономического развития СССР требовали широкого и эффективного вовлечения в хозяйственный оборот наиболее

экономических природных богатств и рационального использования трудовых ресурсов; совершенствования структуры общественного производства, транспорта и межрайонных экономических связей; специализации и обеспечения комплексного развития хозяйства союзных республик и экономических районов; научно обоснованного размещения производительных сил.

Под руководством Научного совета АН СССР по проблеме «Размещение производительных сил» и Совета по изучению производительных сил при Госплане СССР (СОПС) многими научными учреждениями, вузами, проектными организациями, академиями наук, министерствами и ведомствами СССР и союзных республик впервые в общегосударственном масштабе были разработаны «Генеральная схема размещения производительных сил СССР на 1971–1980 гг.» и схемы развития и размещения производительных сил союзных республик и экономических районов на 1971–1980 гг., содействующие более правильному перспективному народнохозяйственному планированию, руководству развитием экономики и повышению эффективности общественного производства.

В Кыргызской Республике широкие исследования этой проблемы были начаты в 1962 г. Институтом экономики АН республики и координировались им. Были разработаны «Схема развития и размещения производительных сил Кыргызской ССР на период 1966–1970 гг.» и «Схема развития и размещения производительных сил Кыргызской ССР на период 1971–1980 гг.». Основные научные рекомендации этих схем были использованы Госпланом республики при формировании «Предложений по основным направлениям развития народного хозяйства Кыргызской ССР на 1966–1970 гг.» и проекта «Предложений об основных направлениях развития и размещения народного хозяйства Кыргызской ССР на 1971–1975 гг.», а также включены СОПСом при Госплане СССР в «Генеральную схему размещения производительных сил СССР на период 1971–1980 гг.».

Академик К. Оторбаев участвовал в исследованиях проблем развития и размещения производительных сил Кыргызстана на генеральную перспективу в одних случаях – в роли научного руко-

водителя, в других – как исполнитель. К проблемам размещения: производительных сил Кыргызской Республики и ее комплексно-экономико-географического анализа относится основная часть выполненных и опубликованных им научных исследований.

Анализ истории развития и современной экономики Кыргызской Республики, изучение ее природных условий и богатств, населения и трудовых ресурсов, сложившейся и перспективной специализации и комплексности развития хозяйства, изучение основных направлений развития и размещения производительных сил транспорта и транспортно-экономических связей, проблем экономического районирования и формирования перспективных территориально-производственных комплексов позволили К. Оторбаеву лично и в коллективных исследованиях ученых Института экономики АН высказать свои суждения о развитии и размещении производительных сил республики на длительную перспективу и предложить свои разработки.

Им написаны также научно-популярные работы, знакомящие широкий круг читателей с огромными хозяйственными преобразованиями в Кыргызской Республике с позиций осознания и понимания глубоких сдвигов в территориальной организации производительных сил Кыргызстана, поскольку такие труды являются необходимой составной частью ознакомления общественности с происходящими преобразованиями, современными и перспективными задачами в области развития экономики.

Академик К. Оторбаев, осуществляя в Академии наук Кыргызской ССР научное руководство исследованиями проблемы «Развития и размещения производительных сил Кыргызской ССР в период генеральной перспективы», определил основные принципиальные задачи размещения производительных сил республики: оценку роли Кыргызской Республики в территориальном разделении общественного труда бывшего СССР; определение предпосылок дальнейшего развития производительных сил Кыргызской Республики; выбор основных направлений развития и размещения производительных сил Кыргызской Республики; изучение возможностей формирования перспективных территориально-производственных комплексов Кыргызской Республики.

В работах К. Оторбаева показано значение Кыргызстана как важного района цветной металлургии, редкометалльной промышленности, разнообразного машиностроения, возделывания сахарной свеклы, табака, лекарственного мака, производства шерсти, мяса и других сельскохозяйственных продуктов.

Высокие темпы развития промышленности, формирование новых производств, совершенствование отраслевой структуры на основе технического прогресса и освоения сложнейших технологических процессов способствовали тому, что Кыргызстан превратился в республику, которая вносила существенный вклад в общесоюзное производство автоматических и полуавтоматических линий, электродвигателей, кузнечно-прессовых машин, электроизоляционных материалов, пресс-подборщиков, тракторных граблей, уникальных физических приборов и т. п. Объем выпуска сахара-песка, шерстяных и шелковых тканей, бельевого и верхнего трикотажа в Кыргызстане в расчете на душу населения был выше уровня бывшего СССР.

В общесоюзном территориальном разделении труда Кыргызская Республика выделялась своей животноводческой специализацией и развитием технических культур, тонкорунным и полутонкорунным овцеводством, свекловодством, хлопководством и табаководством. Развивались экономические связи Кыргызстана с зарубежными странами. Разнообразные электротехнические и сельскохозяйственные машины, металлорежущие станки и физические приборы, цветные металлы, запасные части и многое другое экспортировалось в 19 стран Европы, 18 стран Азии, 13 стран Африки и в три страны Америки.

Кыргызская Республика импортировала для народного хозяйства республики различные машины, оборудование, станки, предметы личного потребления. Чехословакия поставляла технологическое оборудование для цементной, мясо-молочной промышленности и консервных заводов; ГДР – машины и аппараты для сахарной промышленности, печатные машины для полиграфического комбината; Венгрия – оборудование для электролампового завода; Польша – машины для первичной обработки шерсти; Италия – машины для набивки тканей и т. д.

При анализе предпосылок развития экономики страны и ее регионов важное теоретическое и практическое значение приобретают проблема всестороннего изучения природных ресурсов и их экономическая оценка, как важнейшие факторы создания и развития различных по масштабам территориально-производственных сочетаний, специализация и комплексность которых отражают состав и экономичность природных богатств.

В своих исследованиях академик К. Оторбаев показал все богатство и разнообразие природных ресурсов: в недрах республики содержится более 60 элементов периодической системы Менделеева. Оценивая природные ресурсы, К. Оторбаев четко отмечал возможные масштабы и сроки освоения. В 70-е гг. XX в., характеризуя использование в Кыргызстане сурьмяных и ртутных месторождений, он подчеркивал ограниченность запасов сырья и потому указывал на необходимость развертывания новых разведок и решения проблемы обеспечения действующих предприятий сырьем. К сожалению, к «предупреждению» академика соответствующие хозяйственные власти отнеслись невнимательно.

Академик К. Оторбаев отмечал, что огромным богатством нашей страны являются ее обширные естественные пастбища, которые расположены главным образом в высокогорных районах и используются под выпас скота. Он характеризовал благоприятные предпосылки для развития животноводства, прежде всего тонкорунного овцеводства. Кыргызская Республика относится к малолесным районам, но К. Оторбаев подчеркивал особую роль в лесном фонде Кыргызстана орехово-плодовых лесов, которые являются наиболее ценными насаждениями. Древесина грецкого ореха и его наплывы (капы) отличаются твердостью, красотой рисунка и поэтому широко применяются в народном хозяйстве, особенно в мебельном производстве.

Дальнейшее развитие и размещение производительных сил Киргизии академик К. Оторбаев всесторонне увязывал с рациональным использованием быстрорастущих трудовых ресурсов. Исследования К. Оторбаева показали, что в республике имеются объективные условия для дальнейшего развития промышленности и упрочения ее роли в перспективе: наличие промышлен-

ных запасов энергетических и минерально-сырьевых ресурсов, нерудного сырья для совершенствования важнейших отраслей технического прогресса – энергетики, цветной металлургии, химической промышленности, производства стройматериалов; сельскохозяйственной продукции – шерсти, мяса, молока, сахарной свеклы, хлопка-сырца, табака, фруктов и овощей – для дальнейшего развития отраслей перерабатывающей промышленности; наличие значительных ранее созданных производственных фондов; сложившиеся трудовые навыки населения; возможное расширение и углубление внешних экономических связей.

Академик К. Оторбаев отмечал значительную роль машиностроения и металлообработки в промышленности республики: электротехники, приборостроения, электронной, радиотехнической, станкостроительной и автомобильной отраслей.

В ходе своих исследований проблем развития и размещения производительных сил Кыргызской Республики академик К. Оторбаев пришел к заключению, что в республике, наряду с дальнейшим совершенствованием существующих производственных комплексов, создается объективная возможность и необходимость формирования перспективных территориально-производственных комплексов различного масштаба и направлений специализации.

Идеи К. Оторбаева о формировании территориально-производственных комплексов актуальны и на рубеже XX и XXI вв., так как после распада СССР и в связи с экономическим кризисом, пережитым Кыргызстаном, реализация замыслов осталась незавершенной, а во многом и не начатой.

Академика К. Оторбаева с полным правом можно назвать *основоположником региональной экономики как науки в Кыргызстане*. Его творческий выбор в этом направлении берет начало с его кандидатской диссертации на тему: «Джалал-Абадская область Киргизской ССР» (экономико-географическая характеристика), которая была успешно защищена в Институте географии АН СССР в 1954 г. С тех пор вся его научная деятельность посвящена региональной экономике, развитию и размещению производительных сил. Им была всесторонне экономически обо-

снована возможности освоения ресурсов и эффективного их использования.

Постсоветский период застал его на посту председателя Комиссии по изучению производительных сил при Президиуме АН республики. ХХI в. К. Оторбаев встретил советником при дирекции Центра экономических исследований Национальной академии наук Кыргызской Республики.

Как ученый, организатор науки, образования, общественный деятель К. Оторбаев участвовал в работе различных международных форумов: в Англии, ФРГ, США, Испании, Чехословакии, Румынии, Кубе, Камбодже. Он дважды избирался депутатом Верховного Совета Кыргызской ССР, многие годы являлся председателем республиканского Комитета защиты мира. Как участник Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. награжден орденами: Отечественной войны, Красной Звезды, медалями: «За отвагу», «За победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.». За активный труд на ниве науки и образования награжден орденом Трудового Красного Знамени. В постсоветский период Президент независимой Кыргызской Республики наградил академика К. Оторбаева орденом Манаса III степени.

Основные труды

1. *К. Оторбаев*. Проблемы развития и размещения производительных сил Кыргызской ССР: в 6 т. / АН Кирг. ССР, Инт-т экономики. Фрунзе: Илим, 1965–1969.

2. *К. Оторбаев*. Перспективы развития и размещения производительных сил Кыргызской ССР (1971–1980). Фрунзе: Илим, 1972.

3. *К. Оторбаев*. Схема развития и размещения производительных сил Кыргызской ССР на 1971–1980 гг. Т. I. Фрунзе: Илим, 1972.

4. *К. Оторбаев* (в соавт.). Рационализация межрайонных транспортно-экономических связей Кыргызской ССР / АН Кирг. ССР, Ин-т экономики. Фрунзе: Илим, 1978.

5. *К. Оторбаев* (в соавт.). Концепция формирования и развития Исык-Кульско-Чуйского территориально-производственного

комплекса (Предвар. вариант) / Совет по изуч. производ. сил при Госплане СССР, НИИ экономики и экон.-мат. методов планирования Госплана Кирг. ССР. М.; Фрунзе: Илим, 1980.

6. *К. Оторбаев*. Концепция развития и размещения производительных сил Киргизской ССР на период до 2000 года / Госплан Кирг. ССР, НИИ экономики и экон.-мат. методов планирования. Фрунзе: Илим, 1982.

7. *К. Оторбаев*. Научные основы Программы комплексного развития и размещения производительных сил Иссык-Кульской области и районов Чуйской долины: Исходные предпосылки. М.; Фрунзе, 1982.

8. *К. Оторбаев*. Проект Схемы развития и размещения производительных сил Киргизской ССР на период до 2000 г.: Основные положения. Фрунзе: Илим, 1982.

9. *К. Оторбаев* (в соавт.). Схема развития и размещения производительных сил Киргизской ССР на период до 2000 г.: науч. докл. Т. I. Фрунзе: Илим, 1984.

10. *К. Оторбаев*. Схема развития и размещения производительных сил Киргизской ССР на период до 2000 г. Т. 2. Программа комплексного развития производительных сил Иссык-Кульской области и районов Чуйской долины на базе использования минерально-сырьевых, земельных, водных и энергетических ресурсов: науч. основы. Фрунзе: Илим, 1984.

11. *К. Оторбаев* (в соавт.). Концепция развития и размещения производительных сил Киргизской ССР на период до 2005–2010 гг. / Госплан Кирг. ССР, НИИ экономики и экон.-мат. методов планирования. Фрунзе: Илим, 1986.

12. *К. Оторбаев*. Комплексная программа НТП СССР на 1991–2010 гг. Региональный раздел – КП НТП Киргизской ССР. АН СССР и ПС СССР по науке и технике. М., 1989.

Тема 4. ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ (В. КУМСКОВ, Т. КОЙЧУЕВ, А. МОЛДОКУЛОВ, П. КУПУЕВ И ДР.)

Огромная область исследования экономики и управления народным хозяйством явилась сферой интересов достаточно большого числа экономистов. Вопросы, рассматриваемые данным научным направлением, представлены в трудах известных экономистов, таких как В.И. Кумсков, Т.К. Койчуев и многих других, о которых будет упомянуто ниже.

Одним из известных экономистов данного направления является *Владимир Иванович Кумсков* (1928–2013) уроженец Волгоградской области Российской Федерации.

В 1952 г. окончил Московский государственный экономический институт, защитил докторскую диссертацию в 1986 г. и получил звание профессора в 1990 г.

Работал ст. преподавателем в Пермском госуниверситете, научным сотрудником ИЭ АН Кирг. ССР, директором ВЦ Госплана, с 1994 г. – зав. отдела НИИ экономики Минэкономики КР, профессор кафедры экономической теории КРСУ, коим оставался до конца своих дней.

Специалист в области макроэкономики и социального развития.

«Полагаю, у меня есть основание выразить свой взгляд на экономическую науку, поскольку я отдал ей, можно сказать, всю жизнь, не считая детства и юности. Учился в институте и аспирантуре, писал диссертации, книги, монографии и статьи, работал в научно-исследовательских учреждениях, читал лекции и проводил практические семинарские занятия в высших учебных заведениях, делал доклады и выступал на научных конференциях и симпозиумах – все это проходило в общем научно-экономическом русле. Правда, был такой период, когда в силу обстоятельств пришлось заниматься производственно-хозяйственной практикой, работать рядовым экономистом на машиностроительных заводах, но это не отвлекло меня от основного дела моей жиз-

ни, наоборот – приблизило к нему, позволив увидеть и ошутить экономические явления и процессы в реальном, практическом воплощении». (В.И. Кумсков «Отраженная экономика, или экономика в денежно-финансовом свете», 2005 г.).

И даже после того как он отдал всю жизнь науке, он признает, что не все знает. Он пишет: «Экономическая наука очень сложна в силу разнообразия взаимодействующих факторов, стимулов и интересов, характера предсказуемости возможных явлений, процессов и результатов и, конечно, в ней истины постигаются далеко не просто».

Обо всех своих изысканиях В.И. Кумсков рассказывает в монографиях, о которых будет упомянуто ниже.

В монографии «Денежно-финансовый фактор в рыночной экономике» (1998 г.) раскрывается роль денежно-финансового фактора в рыночной экономике. Выделяется и обосновывается новый вид денег – кредитно-финансовые как прямое продолжение и развитие традиционных товарных денег, как наиболее адекватные для современной рыночной экономики. Показана трансформация денежной системы в денежно-финансовую систему, товарного богатства – в финансовое богатство, промышленного капитала – в финансово-промышленный капитал.

Под углом зрения истинного назначения денежно-финансового фактора анализируются процессы денежно-финансовой стабилизации в странах с переходной рыночной экономикой. В качестве примера рассмотрен опыт денежно-финансового оздоровления и развития Западной Германии Японии, России и Узбекистана, а также Кыргызстана.

Монография «Знамя социальной справедливости» (2001 г.) освещает сравнительно новую и почти не исследованную проблему социальной справедливости, раскрывает её суть и исторический смысл, показывает, как общественное развитие в современном мире ведет к реальному воплощению требований и принципов социальной справедливости в социально-экономической, государственно-политической и нравственно-этической сферах жизни общества. Важный раздел работы – очерк основных историко-идеологических представлений о социальной справедливости,

представлений древних мыслителей, положений трех мировых религий, идеи просветителей, социалистов-утопистов и научных социалистов.

В монографии нашли отражение новые подходы к исследованию общества, имеющего черты социальной справедливости. Автор обосновывает свое несогласие с некоторыми положениями марксистско-ленинского учения о социализме и коммунизме.

В монографии «Отраженная экономика, или экономика в денежно-финансовом свете» (2005 г.) предлагается новый подход к рассмотрению товарно-рыночной экономики. Используя двойственный характер данной экономики, автор выделяет ее товарно-стоимостную, денежно-финансовую стороны и определяет как относительно самостоятельную отраженную экономику, в которой прослеживается объективное преемственно-усложняющееся развитие денежно-стоимостных категорий, механизмов и сил, управляющих рыночной экономикой. В несколько необычном свете представляются стоимость, деньги, капитал, финансовый капитал и отношения собственности.

В работе «Рыночный переход в прямом и непосредственном восприятии» (2006 г.) автор решил показать свое восприятие процессов перехода экономики Кыргызстана на рыночные отношения, которые осуществлялись в ходе реформ, проводимых государственным руководством страны. Восприятие дано прямое и непосредственное, как оно выразилось по горячим следам в годы реформирования экономики в статьях, опубликованных в различных газетах республики.

Приводимые материалы, содержащие критический анализ и оценку реформаторских мер, обоснование наиболее соответствующих решений и действий по подъему и развитию экономики республики, представлены по определенным проблемным разделам, отражающим различные стороны преобразований в переходной экономике. В виде заключения дается тогдашний газетный очерк рыночной экономики для всех – перспективной, эффективной, служащей благу всего общества.

В монографии «Рыночная экономика – вечная экономика» (2008 г.) на основе исторического и теоретического обобщения

дается научное обоснование адекватной принадлежности товарно-рыночных экономических отношений и рыночной экономики человеческому обществу на всем пути его развития – от глубокой древности до нынешнего и будущего необозримого времени. Доказывая эту общественно-историческую вечность рыночной экономики, раскрываются ее важнейшие основы и силы развития, ее высокие свойства и преимущества, этапы и формы развития и совершенствования. При этом не обходит он стороной и рассматривает известные предсказания и выводы социалистических и коммунистических деятелей о неизбежности устранения товарно-рыночных экономических отношений. Под углом зрения развития рыночной экономики трактуются сущность и значение разделения труда, конкуренции и капитала. Высокая социально-ориентированная значимость рыночной экономики связывается с ее нынешней корпоративной общественной формой, несущей широким массам населения общества блага современной цивилизации. Освещается роль современного государства в развитии и повышении эффективности рыночной экономики.

В труде «Социальный заряд корпоративно-рыночной экономики» (2012 г.) освещается рыночная экономика, которая считается не очень-то доброй, раскрывается в новом, более благожелательном свете. Радикальные перемены, происходящие в ней, сулят трудящемуся населению, составляющему большинство общества, коренное улучшение жизненных условий. Это связывается с приходом в экономику и с растущим превосходством и влиянием в ней корпораций крупномасштабной производственно-хозяйственной деятельности.

Выясняется, как эти корпорации меняют структуру экономики, преобразуют собственность на капитал и хозяйственные интересы, поднимают уровень экономической эффективности, обеспечивают доступность современных материальных и социальных благ все более широкой массе населения, вносят свой вклад в нравственное оздоровление общества, создают новую роль государства в экономике. Все это указывает на то, что корпоративно-рыночная экономика существенно продвигает человеческое общество в решении проблемы социальной справедливости.

Основные работы

1. *В.И. Кумсков.* Использование рабочего времени в промышленности Киргизской ССР. Фрунзе: Илим, 1969.
2. *В.И. Кумсков.* Экономика Киргизстана на рубеже 80-х годов. Фрунзе: КиргизИНТИ, 1981.
3. *В.И. Кумсков.* Проблемы экономического роста Киргизской ССР. Фрунзе: Кыргызстан, 1979.
4. *В.И. Кумсков.* Выравнивание уровня экономического и социального развития Кыргызстана. Фрунзе: Илим, 1986.
5. *В.И. Кумсков.* На пути к рынку. Бишкек: КиргизИНТИ, 1994.
6. *В.И. Кумсков (в соавт.).* Социально-рыночные рубежи Кыргызстана Бишкек, 2003.
7. *В.И. Кумсков.* Рыночная экономика – вечная экономика. Бишкек: КРСУ, 2008.
8. *В.И. Кумсков (в соавт.).* Приоритеты развития Кыргызстана – проблема общественных наук. Бишкек, 2010.
9. *В.И. Кумсков.* Социальный заряд корпоративно-рыночной экономики. Бишкек, 2012.

Еще одним виднейшим представителем данного экономического направления является ***Турар Койчүевич Койчүев*** (1938 г. р.) – доктор экономических наук (1985 г.), профессор (1986 г.), действительный член Национальной академии наук Кыргызской Республики (1989 г.), заслуженный деятель науки Кыргызской Республики (1992 г.), почетный академик Инженерной академии Кыргызской Республики (1992 г.), почетный академик Общественной академии им. Ч. Айтматова (1994 г.), почетный академик Академии наук Сицилии (1995 г.), действительный член Российской академии педагогических и социальных наук (1997 г.), действительный член Международной Евразийской экономической академии (1997 г.), почетный член Центра культуры им. К. Ататюрка (Турция, 1997 г.), лауреат Академической премии им. академика И. Ахунбаева (НАН КР, 1995 г.), лауреат Государственной премии Кыргызской Республики в области науки

и техники (1996 г.), депутат Международного парламента за мир и безопасность народов (1995 г.).

Международным парламентом за мир и безопасность народов наделен полномочиями Чрезвычайного и Полномочного посла в Кыргызской Республике (1995 г.). За выдающийся вклад в развитие экономической науки награжден дипломом им. лауреата Нобелевской премии академика Л. Канторовича (1996 г.).

Турар Койчув внес выдающийся вклад в развитие экономической науки Кыргызской Республики. В его экономических трудах акцентированное внимание уделено: экономической поддержке реализации человеческих ценностей в новых постсоветских государствах, где взята ориентация на демократическое обновление общества; разработке вопросов теории с учетом особенностей переходного периода; социальной поддержке населения в условиях экономического кризиса; новому экономическому образованию населения и формированию его «рыночного» сознания и психологии.

Т. Койчув является автором политологических работ, в которых исследованы вопросы конституционного устройства независимого Кыргызстана; выбора политико-экономической модели развития республики; общенациональной идеологии реформ; гражданского и межнационального согласия. Отмечена гуманистическая направленность его трудов.

Т. Койчув внес крупный вклад в осуществление перехода экономики к рынку, в кардинальное ее реформирование. В составе первого правительства суверенной Кыргызской Республики занимал пост Государственного секретаря правительства, председателя Государственной комиссии по экономической реформе (1990–1992 гг.). Под его руководством и при его непосредственном участии были разработаны правительственная концепция экономической политики Республики Кыргызстан в переходный период и соответствующая Программа перехода к рынку, которые были приняты и утверждены Верховным Советом республики. Под его руководством и при его участии разработаны Программа антикризисных мер правительства и Концепция развития внешнеэкономических связей Республики Кыргызстан.

Т. Койчуев был председателем первой рабочей комиссии правительства по подготовке перехода к национальной валюте, затем членом Комитета республики по вводу национальной валюты, наделенном особыми полномочиями. На посту вице-преьера по социальным вопросам (1993 г.); активно содействовал сохранению и поддержке социальной сферы (науки и образования, культуры и здравоохранения, спорта и туризма, социального обеспечения) в трудные годы экономического кризиса в переходный период; был председателем Комитета по государственным премиям в области науки и техники. Как Президент Национальной академии наук Кыргызской Республики (1993–1997 гг.) Т. Койчуев многое сделал для развития академических исследований, укрепления и расширения научных связей с другими странами. Он был членом Президиума Международной ассоциации академий наук. Огромную научно-организационную деятельность считал как с научной работой, так и общественной деятельностью.

Т. Койчуев был национальным координатором, руководителем работ по составлению национальных отчетов по устойчивому человеческому развитию и принимал непосредственное авторское участие. Им составлены и опубликованы отчеты при финансовой поддержке ПРООН за 1995, 1996, 1997 гг. на кыргызском, русском и английском языках.

Многие годы Т. Койчуев сочетал и сочетает научную работу с преподаванием политической экономики и экономической теории. Он – инициатор создания Кыргызско-Российской академии образования, открытой в 1997 г. совместно с рядом российских научных и образовательных учреждений и министерств при Национальной академии наук КР. Т. Койчуев был членом Президиума Высшей аттестационной комиссии Кыргызской Республики.

Вся творческая деятельность Т. Койчуева связана с Национальной академией наук Кыргызской Республики, куда он пришел аспирантом, прошел все ступени научных и научно-организационных должностей (младший научный сотрудник, старший научный сотрудник, заведующий сектором, заведующий отделом, зам. директора Института по науке, вице-президент, президент). Имя Т.К. Койчуева внесено в список выдающихся деятелей мира

«Кто есть кто», опубликованный в Нью-Йорке, а также в список выдающихся деятелей Кыргызской Республики, опубликованный в 1997 г.

Свою научную деятельность Т. Койчугев начал с исследования проблем экономики автомобильного транспорта. Он изучал рациональность размещения автотранспортных предприятий на юге Кыргызстана и вопросы улучшения централизации автомобильных грузовых перевозок.

Кандидатская диссертация Т. Койчуева была посвящена проблемам повышения производительности труда на грузовом автотранспорте Киргизской ССР и была тесно связана с работой Министерства автотранспорта и шоссейных дорог Киргизской ССР, писалась на его материалах.

Т. Койчуевым выявлены различия в подходе к эффективности общественного производства в масштабе страны и к региональной эффективности. Структурно система показателей оценки эффективности общественного производства должна и будет изменяться в связи с уровнем рассмотрения экономики. Поскольку по своему экономическому развитию и структуре общественного производства союзные республики исторически различаются между собой, то к общей системе показателей эффективности необходимы соответствующие дополнения, учитывающие конкретные условия. По мнению Т. Койчуева, для республики с более высоким, чем среднесоюзный, уровнем производства национального дохода на одного работника и на душу населения сравнение достигнутого со среднедостигнутым по стране не имеет практического смысла, тогда как для республик с более низким уровнем, чем среднесоюзный, такое сопоставление имеет немаловажный смысл, а для первых, где уровень высокий, исходным пунктом анализа и оценки в целях поиска путей дальнейшего роста эффективности является сам уровень, достигнутый ими. Для трудоизбыточных республик в системе показателей эффективности общественного производства одним из важных будет уровень занятости трудоспособного населения, а для республик с большими неосвоенными территориями – повышение фондонасыщенности территории и т. д. Эти показатели свидетельствуют о действии за-

кона выравнивания уровня социально-экономического развития союзных республик.

Т. Койчуевым были рекомендованы конкретные экономические, плановые, организационно-управленческие методы воздействия на формирование пропорций воспроизводства в союзной республике, на улучшение использования производственных ресурсов общества, направленные на обеспечение эффективности согласования общегосударственных и региональных задач, отраслевых и территориальных планов. К ним, в частности, относятся образование специальных целевых фондов освоения и использования природно-сырьевых ресурсов регионального значения; предоставление большей самостоятельности республикам в производстве и использовании всех видов предметов потребления, идущих на внутренний рынок, передача функций управления бытовой инфраструктурой полностью местным Советам народных депутатов; усиление прав союзных республик в планировании новой техники; создание на правах министерства специального межотраслевого органа управления агропромышленным комплексом.

Весной 1990 г. Правительством Киргизии была образована рабочая группа по разработке Программы перевода экономики на рыночные рельсы, которая в октябре того же года была преобразована в Государственную комиссию по экономической реформе во главе с академиком Т. Койчуевым.

В 1991–2000 гг. и по сей день вся творческая деятельность Т. Койчуева связана с проблемами реформирования экономики Кыргызской Республики. Он принимал самое непосредственное активное участие в принятии важнейших государственных решений по экономической реформе, будучи заместителем Председателя Совета Министров республики, Государственным секретарем в Правительстве, вице-премьером Правительства Кыргызской Республики.

Обобщения Т. Койчуева

1. Причины, «породившие» реформы, показывают, что потребность в них возникает тогда, когда сложившаяся и действующая

щая государственная организация экономики и управление ею не способствуют росту экономики, а начинают служить тормозом.

2. Экономика нуждается в гибком, динамичном механизме регулирования, который импульсирует стимул к действию, ответственность за действия, результативность действий и достижение цели. Таким «естественным» «трогающим» и «естество» (желание, психологию, сознание) человека, и социальную сущность, является рыночный механизм, мировым опытом признанный универсальным.

3. Однако рыночный механизм ни в коей мере не может отменить значение и необходимость государственного вмешательства в экономику, государственного управления экономикой (другое дело – какими методами), государственного сектора экономики, если есть общество и коль существует государство и если оно хочет сохраниться таковым, служа гарантом существования нации и ее независимости.

Государство не есть нечто инородное, антинародное, а оно создано самим народом, обществом в целях самосохранения и служит им. А народ и общество есть не простая арифметическая сумма индивидуумов, а более высокое качественное их выражение, превращение в новое состояние – не просто сумма индивидуальных интересов, а обобщенные интересы, реализация которых нуждается в особом управлении регулировании, что возлагается на государство.

Государственный сектор в экономике успешно может адаптироваться к рынку. Главное – найти экономически оптимальное соотношение между государственным и негосударственным секторами экономики. Многоукладность в экономике обеспечит более устойчивое развитие экономики.

4. Судить о позитивности социальной и экономической эффективности надо не по процессу реформирования, а по результатам реформ.

5. Не политика должна «рожать» экономику, а сильная экономика является прочной базой проведения человекоориентированной политики. Амбициозный верх политики над экономикой в странах СНГ.

6. Страны СНГ не извлекли достаточных уроков из опыта экономических реформ в мире, чтобы использовать достоинства и избежать их ошибок. Отсюда – серьезные промахи в подходах и осуществлении реформ, потеря управляемости экономики.

Академиком Т. Койчуевым создана научная школа, которая плодотворно работает во главе с ее основателем.

Основные труды

1. *Т.К. Койчуев.* Пропорции социалистического воспроизводства в союзной республике. Фрунзе: Илим, 1981.

2. *Т.К. Койчуев.* Законы и закономерности экономического развития при социализме. Фрунзе: Илим, 1988.

3. *Т.К. Койчуев.* Экономика переходного периода. Бишкек: Илим, 1995.

4. *Т.К. Койчуев.* Теория постсоветского реформирования. Бишкек: Илим, 1997.

5. *Т.К. Койчуев.* Постсоветская перестройка: теория, идеология, реалии. Бишкек: ЦЭиСР при МФ КР, 1999 (дважды переиздавалась).

6. *Т.К. Койчуев.* Мировая экономика. Постсоветская Центральная Азия. Бишкек, 2011.

В 1954 г. Постановлением Совета Министров СССР на базе Киргизского филиала Академии наук СССР и других республиканских научных учреждений была организована Академия наук Киргизской ССР. Это было поистине историческое событие, которое дало мощный импульс развитию академической науки в Киргизии, способствовало популяризации науки в республике и притоку молодых кадров. Очевидно, на этой волне, а также исходя из каких-то уже сложившихся к этому времени желаний и интересов к науке, пробужденных исследовательским складом ума и характера, **Айдаркан Молдокулов** (1930–1986) принимает решение пойти в науку и начинает с самой маленькой должности – младшего научного сотрудника, оставив ради этого достаточно солидный для молодого человека пост в финансовых структурах,

и достигает звания члена-корреспондента Академии наук Киргизской ССР.

Начинающий научный работник, безусловно, не мог не понимать, что без хорошей теоретической подготовки невозможно думать о большой науке. Поэтому появившейся возможностью обучиться в центре экономической науки страны – Институте экономики Академии наук СССР А. Молдокулов не мог не воспользоваться. Была блестяще защищена кандидатская диссертация на тему «Пути снижения себестоимости продукции мясной и молочной промышленности Киргизии». Научными руководителями А. Молдокулова были известные ученые профессор Р.С. Лившиц и член-корреспондент АН СССР А.И. Ноткин.

Молодым ученым не случайно была выбрана указанная выше тема диссертации. Проблемы развития мясной и молочной промышленности, обеспечивавшей одну пятую часть валовой продукции всей промышленности Кыргызстана, были весьма актуальны. Заложенные в диссертационной работе подходы получили дальнейшее развитие в других работах и А. Молдокулова, и его учеников и впоследствии стали отдельными направлениями экономических исследований в Кыргызской Республике в области промышленности, перерабатывающей сельскохозяйственное сырье. После завершения аспирантуры в 1960 г. А. Молдокулов возвращается в родной институт и работает младшим научным сотрудником, а с 1963 г. становится заведующим сектором промышленности. Это были годы интенсивной работы над проблемами эффективности производства, капитальных вложений, основных фондов.

В условиях плановой экономики, отсутствия реальных рыночных экономических стимулов развития наука была вынуждена искать эти стимулы в рамках возможностей социалистической экономики. Анализ работы реального сектора экономики, экономических взаимосвязей между субъектами экономических отношений позволял ученым тех лет вырабатывать научные рекомендации, которые, может быть, кардинально не решали проблемы с сегодняшней рыночной точки зрения, но были вполне актуальные и приемлемые для своего времени. Более того, многие

предложения А. Молдокулова, особенно в работах более зрелого периода, носят характер, опережающий свое время, и являются актуальными и сегодня. Это, в частности, проблемы развития и эффективности легкой и пищевой промышленности. Вследствие экономического кризиса некогда ведущие отрасли промышленности Кыргызстана, сегодня они значительно утратили свой потенциал и не покрывают потребности населения.

В 1964 г. А. Молдокулов был избран заместителем директора по науке, а в марте 1966 г. – директором Института экономики Академии наук Киргизской ССР. На этом посту он проработал семнадцать лет, вплоть до избрания его вице-президентом Академии наук по общественным наукам в 1983 г.

Решением Высшей аттестационной комиссии при Совете Министров СССР в Институте экономики АН Киргизской ССР был открыт Специализированный научный совет по защите кандидатских диссертаций. Председателем был назначен А. Молдокулов. Этот Научный совет стал единственной организацией по подготовке высококвалифицированных экономических кадров для научных организаций, высших учебных заведений, отраслей народного хозяйства, органов государственного управления в республике. Под руководством профессора А. Молдокулова были подготовлены десятки кандидатов экономических наук. Ученым-экономистом, государственным деятелем стал и его сын Сабыр, кандидат экономических наук, занимавший посты первого зам. министра экономики, первого зам. министра финансов, зам. председателя Госкоминвеста. Ныне он первый зам. председателя Нацстаткома.

По мере умножения опыта и укрепления качественного состава кадров Института экономики Академии наук, основные направления научных исследований стали расширяться, охватывая широкий круг природно-хозяйственных проблем. Это – прогнозирование использования природных ресурсов и формирование территориально-производственных комплексов, региональные особенности темпов и пропорций воспроизводства и эффективность расширенного воспроизводства, эффективность капитальных вложений и научно-технического прогресса, социально-экономические проблемы использования трудовых ресурсов,

эффективность сельскохозяйственного производства, совершенствование хозяйственного механизма и др.

В 1972 г. А. Молдокулов в г. Алма-Ате защитил докторскую диссертацию на тему «Экономические проблемы промышленности, перерабатывающей сельскохозяйственное сырье». Высшей аттестационной комиссией при Совете Министров СССР в 1973 г. ему была присвоена ученая степень доктора экономических наук, а в 1976 г. – ученое звание профессора. В 1977 г. он был избран членом-корреспондентом Академии наук Киргизской ССР.

А. Молдокуловым предлагались практические меры по снижению себестоимости и повышению рентабельности промышленной продукции, научно обоснованные предложения по комплексной переработке местного сельскохозяйственного сырья, а также по переработке минерального сырья до конечной технологической стадии. Они остаются актуальными и по сей день. Более того, в условиях суверенитета, ограниченности ресурсов, крайне высокой степени безработицы оживление предприятий, работающих на местном сырье, является жизненно важным для экономики страны.

Сверхактуальны на сегодняшний день и его предложения по подъему социально-экономического развития высокогорных и отдаленных районов республики. Для решения проблемы рационального использования трудовых ресурсов А. Молдокулов предлагал построить там малые и средние предприятия, цеха и филиалы крупных заводов и фабрик, осваивать местные природные ресурсы. В новых условиях государство, конечно, не может строить все это за счет бюджета. Но оно может и должно создавать условия и стимулировать развитие производства в таких регионах рыночными методами. Монография «Экономические проблемы развития и повышения эффективности промышленного производства» за разработку на высоком теоретическом и методологическом уровне проблем, представляющих большой практический интерес, в 1975 г. была удостоена Почетного диплома ВДНХ Киргизской ССР.

По инициативе и под руководством А. Молдокулова в 1985–1986 гг. была издана 6-томная серия монографий по региональным

экономическим проблемам Киргизской ССР. Они охватывали, в основном, вопросы рационального использования природных и трудовых ресурсов, создания и развития промышленных комплексов, внедрения достижений научно-технического прогресса в народное хозяйство, развития агропромышленного комплекса, повышения эффективности капитальных вложений и основных фондов, создания промышленного комплекса Иссык-Кульско-Чуйского региона и др.

Кроме как автор научных трудов А. Молдокулов известен в Кыргызстане и за его пределами как крупный организатор науки. При его непосредственном участии и под его научным руководством разрабатывались долгосрочные прогнозы и программы развития.

А. Молдокулов являлся инициатором в исследовании экономической мысли кыргызского народа через изучение исторических, литературных произведений и произведений устного народного творчества – песен, пословиц, поговорок, эпосов и т. д. Он исследовал и прокомментировал экономические взгляды великого поэта-демократа Токтогула Сагылганова и поэта Тоголока Молдо, отраженные в их произведениях, исследовал книгу знаменитого ученого средневековья Жусупа Баласагуна «Кутатгу-билиг». В условиях отсутствия специальных письменных исследований по экономике Киргизии прошлых веков данный труд, безусловно, является ценным для изучения экономической мысли и истории страны. Совместно с Т. Койчueвым им были написаны статьи об экономической мысли в Кыргызстане в БСЭ и политэкономической энциклопедии, изданных в Москве.

А. Молдокулов был председателем киргизского филиала Научного совета АН СССР по проблеме эффективности основных фондов, капитальных вложений и новой техники, членом Среднеазиатской комиссии Научного совета АН СССР по проблеме «Размещение производительных сил СССР», секции экономики, организации и управления Восточного отделения ВАСХНИЛ, ряда научно-методических и научно-редакционных советов республики, ученых советов по присуждению ученой степени до-

ктора наук при институтах экономики академий наук Узбекской и Казахской ССР.

А. Молдокулов был депутатом Верховного Совета Киргизской ССР, членом ЦК КП Киргизии, членом Комитета по Государственным премиям в области науки и техники, членом Правления республиканского общества «Знание».

За научную и общественную деятельность А.М. Молдокулов был награжден медалью «За доблестный труд», и Почетной грамотой Президиума Верховного Совета Киргизской ССР, занесен в Книгу почета Всесоюзного общества «Знание», стал лауреатом Государственной премии Киргизской ССР имени Токтогула.

Он был лидером *научного направления* в республике, которое разрабатывало *проблемы развития и эффективности производства промышленности, перерабатывающей сельскохозяйственное сырье*, комплексно и всесторонне. Им даны характеристика и оценка предпосылок развития в Кыргызстане отраслей промышленности, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье; выяснены степень соответствия структуры, направлений и темпов развития сельского хозяйства и перерабатывающей его продукцию промышленности; дан анализ размещения соответствующих отраслей промышленности, выявлены его недостатки и определены пути их устранения; изучены влияние сезонности поступления сырья на степень использования производственных мощностей, рабочей силы и уровень эффективности промышленного производства, определены пути ее смягчения; намечены пути рационализации использования предметов и средств труда, повышения их воздействия на темпы развития и рост эффективности производства; определены направления и основные пути повышения эффективности капитальных вложений, используемых на развитие промышленности, перерабатывающей сельскохозяйственное сырье; исследованы методологические вопросы, связанные с рассмотренными экономическими проблемами развития и повышения эффективности производства промышленности, перерабатывающей сельскохозяйственное сырье.

Научные труды А. Молдокулова, посвященные выбранному им направлению, в совокупности составляют целостную систе-

му, в которой нашел свое отражение весь комплекс вопросов развития. По мнению А. Молдокулова, в Кыргызстане имеются все необходимые предпосылки для развития отраслей промышленности, базирующихся на сельскохозяйственном сырье. Он считал, что одна из важнейших задач состоит в том, чтобы обеспечить правильное соотношение темпов и пропорций развития сельского хозяйства и перерабатывающей его продукцию промышленности, усилить комплексность развития взаимосвязанных производств. В этой связи важно методологически правильно подойти к определению пропорциональности развития сельского хозяйства и промышленности. Им показаны недостатки методов определения пропорциональности развития этих отраслей по их удельному весу в общественном производстве и темпам развития, широко рекомендуемых и применяемых в экономической литературе. Он предлагал определять пропорциональность по степени удовлетворения взаимных потребностей взаимосвязанных отраслей. В этих целях следует использовать натуральные показатели, в частности коэффициенты прямых затрат межотраслевых балансов, а до их составления сопоставлять объемы производства и заготовок сельскохозяйственных продуктов с производственными мощностями по их переработке. При определении соответствия отраслей сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей промышленности надо исходить из анализа не только их современного состояния, но и возможностей развития в ближайшей и отдаленной перспективе. При этом темпы и масштабы развития каждой отрасли должны определяться с учетом возможностей развития смежных отраслей и их экономической эффективности, с внутрирайонной и народнохозяйственной точек зрения. А. Молдокулов доказывал экономическую эффективность производства мяса в республике и целесообразность расширения производственных мощностей мясной промышленности. Он считал, что нельзя согласиться с экономистами, утверждающими, что нецелесообразно в условиях Средней Азии наращивать и размещать новые мощности мясной промышленности.

Основное место в животноводстве Кыргызстане занимало овцеводство. По поголовью овец республика находилась на пер-

вом месте в Средней Азии и третьем – в стране. А. Молдокулов доказывал, что при столь развитой отрасли хозяйства Кыргызская Республика может иметь ряд крупных отраслей легкой промышленности. Между тем производственная мощность промышленности, осуществляющей первичную обработку шерсти, была недостаточной. Он подчеркивал необходимость расширения производственной мощности Токмакской фабрики первичной обработки шерсти. В республике перерабатывалась только часть мехового сырья, остальное вывозилось за ее пределы. Во избежание встречных перевозок предлагалось построить новые предприятия меховой промышленности.

Как справедливо отмечал А. Молдокулов, Кыргызстан по своим природным условиям мог стать одним из важнейших в бывшем СССР районов производства фруктов и винограда. Однако садоводство и виноградарство были развиты слабо. Для их развития плохо использовались горные и предгорные территории, обеспечивающие более устойчивые и высокие урожаи, чем долины.

Учитывая, что потребление фруктов и овощей в свежем виде предпочтительнее, чем в консервированном, А. Молдокулов доказывал экономическую нецелесообразность существенного увеличения производственных мощностей консервной промышленности. Речь шла о создании новых производственных мощностей в пределах 10–15 миллионов условных банок в год, необходимых для обеспечения своевременной переработки излишков сырья, поступающего в сезон массового созревания. В винодельческой промышленности из-за сезонности поступления сырья и его нехватки производственные мощности использовались недостаточно (в 1970 г. на 66,6 %). Поэтому, по его мнению, здесь задача состояла не в расширении производственных мощностей, а наоборот, – в обеспечении действующих предприятий достаточным количеством сырья, что возможно при условии широкого использования под посадки винограда горных и предгорных территорий.

В республике, как известно, выращиваются высокоурожайные и качественные сорта табака. А. Молдокулов рекомендовал увеличить производство его в стране, используя для этого мало-

пригодные для хлопководства земли Узгенского и Баткенского районов, а также расширить его производство в Таласской долине, где он выращивается давно, и у населения имеется большой опыт его возделывания. Он считал, что мощности предприятий по первичной переработке табака в Кыргызстане недостаточны. Им обосновывалась необходимость строительства новых ферм-заводов, ввод в действие которых устранил имеющиеся несоответствия между ресурсами и производственными мощностями в этой отрасли. Эти мысли А. Молдокулова по развитию табачной промышленности нашли свое практическое воплощение в постсоветский период.

Развитие и размещение производства – неотъемлемые стороны единого процесса. Поэтому естественно, что А. Молдокулов большое внимание уделял проблемам рационального размещения предприятий анализируемых отраслей промышленности. Практические рекомендации по рационализации размещения производства даются на основе всестороннего учета природно-экономических условий и ресурсов каждой зоны республики, особенностей производства, биологических свойств перерабатываемого сырья и характера готовой продукции. Для определения масштабов транспортировки каждого элемента предметов труда и готовой продукции предлагалось составлять баланс годового грузооборота. В отраслях легкой и пищевой промышленности преимущественно занято женское трудоспособное население. Поэтому рекомендации по размещению новых производств давались с учетом численности и половозрастного состава трудовых ресурсов и отраслевой структуры имеющейся промышленности района, где предполагалось строительство новых объектов. Влияние таких факторов размещения предприятий, как плотность сырья, масштабы потребления, трудоемкость производств и другие, определялось с учетом их изменения в перспективе. Рекомендовалось учитывать степень и продолжительность воздействия различных факторов размещения.

Основная часть предприятий рассматриваемых отраслей размещена в городах и рабочих поселках, тогда как многие из них могли быть размещены в сельских местностях. Рекомендовалось

расширить размещение предприятий, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье, в малых и средних городах, а также непосредственно в сырьевых зонах, к которым тяготеют многие производства. Такое размещение улучшит использование сельских трудовых ресурсов, что имеет важное значение еще и потому, что в Кыргызстане темпы естественного прироста населения в сельской местности немного выше, чем в городских поселениях, в то же время удельный вес трудовых ресурсов, занятых в общественном производстве, в сельской местности ниже, чем в городах. При низкой мобильности местного сельского населения размещение производств в сельской местности обеспечивает улучшение использования трудовых ресурсов. Обеспечение занятости сельского населения в промышленности на месте способствует сокращению капитальных вложений в непроизводительные объекты, решает ряд социальных проблем.

А. Молдокуловым анализировалось состояние размещения отдельных отраслей промышленности, и давались конкретные предложения по его улучшению в перспективе. Размещение производственных мощностей мясной промышленности по отдельным зонам, по его мнению, не соответствовало имеющимся в них сырьевым ресурсам. Это вызывало увеличение транспортных расходов, потери живого веса и упитанности скота при его доставке. Проведенный анализ позволил рекомендовать, с целью улучшения размещения мясной промышленности, строительство новых мясокомбинатов в Таласе, Пржевальске (Караколе) и Токмаке. Эти идеи были реализованы в советский период.

Им также была выявлена несбалансированность размещения производственных мощностей в молочной промышленности. Так, в Чуйской долине и на юге республики удельный вес мощностей по переработке молока был ниже, чем заготовленного сырья и, наоборот, в Таласской долине, Нарынской и Иссык-Кульской областях производственные мощности оказывались недозагруженными. Подчеркивались необходимость размещать предприятия молочной промышленности с учетом не только наличия сырья, но и особенностей вырабатываемой продукции.

В своих исследованиях А. Молдокулов особое внимание обратил на причины, экономические последствия и пути преодоления сезонности производства.

Рассматривая вопросы рационального использования сырья как важного источника развития промышленности, А. Молдокулов подчеркивал значение качества и улучшения использования сельскохозяйственных продуктов для развития и повышения экономической эффективности производства легкой и пищевой промышленности. Он подробно рассматривал влияние изменения качества сырья как на экономику его поставщиков, так и на технико-экономические показатели работы промышленных предприятий.

Большое внимание А. Молдокулов уделял проблемам комплексного использования сырья. Это и понятно, ибо комплексное использование сырья и сокращение отходов производства являются важным резервом увеличения производства продуктов потребления и улучшения технико-экономических показателей предприятий. Безусловно, в своих трудах А. Молдокулов рассматривал особенности структуры основных фондов в исследуемых отраслях промышленности, анализировал состояние технической оснащенности предприятий и использование имеющихся производственных мощностей. Производственные основные фонды – материальный фундамент производства. Рост абсолютных размеров основных фондов в сочетании с научно-техническим прогрессом является одним из важнейших показателей, характеризующих уровень развития и экономический потенциал страны, отдельных ее экономических районов и отраслей.

В постсоветский период анализ и оценка рациональности, эффективности использования основных производственных фондов выпали из поля зрения как хозяйствующих субъектов, так и научных специалистов. Это оправдывалось тем, что, когда экономика пережила экономический кризис и с трудом выходит из него. Многие предприятия еще не работают, вопросы эффективности использования основных производственных фондов теряют смысл) поскольку, мол, очевидно, что они плохо используются или просто не используются. Однако потому и надо ставить вопросы эффективного использования, подвергая в масштабе

страны, регионов, отраслей тщательному анализу процессы производства.

Будучи ученым-экономистом, Молдокулов писал стихи, наполненные философским содержанием. Причем эта страсть стихосочинительства была для многих его коллег удивительным открытием, поскольку опубликованы они были только после его смерти. Сыновья и друзья ученого издали с любовью и со вкусом оформленный посмертный сборник его стихотворений.

Он был одним из ведущих ученых-экономистов республики, автор более 120 научных трудов, в том числе 6 монографий. Его труды посвящены исследованию теоретических, методологических и практических проблем снижения издержек производства и повышению рентабельности в отраслях промышленности, проблемам комплексного и пропорционального развития отраслей экономики и повышения эффективности производства. Им подготовлено 30 докторов и кандидатов наук. Он осуществлял большую научно-организационную и общественную деятельность.

За успехи в развитии науки был удостоен Государственной премии Кыргызской Республики имени Токтогула, Государственной премии Кыргызстана.

Основные труды

1. *А. Молдокулов.* Основные пути снижения затрат на производство промышленной продукции. Фрунзе: Илим, 1964.

2. *А. Молдокулов.* Основные пути повышения экономической эффективности вложений в легкой и молочной промышленности. Фрунзе: Илим, 1966.

3. *А. Молдокулов.* Экономические проблемы развития и повышения эффективности промышленного производства. Фрунзе: Илим, 1973 (в соавторстве).

4. *А. Молдокулов.* Качество продукции и эффективность производства. Фрунзе: Илим, 1976 (в соавторстве).

5. *А. Молдокулов.* Региональные проблемы развития экономики. Фрунзе: Илим, 1984 (в соавторстве).

Следующим ярким представителем рассматриваемого направления является доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент НАН КР, академик Инженерной академии Кыргызской Республики *Пирмат Купуев* (1942 г. р.).

П. Купуев окончил аспирантуру, затем в течение 21 года (с 1969 по 1990 г.) работал в Кыргызском государственном университете, прошел все ступени вузовской карьеры: преподаватель, старший преподаватель, доцент, зав. кафедрой, зам. декана, декан. В 1991–1998 гг. был ректором Ошского высшего технологического колледжа (ныне университета), советником главы облгосадминистрации, директором Института общественных наук Южного отделения Национальной академии наук. Ныне директор Института права, экономики и управления Ошского государственного университета. Самое отличительное его качество – упорство, которое позволило ему преодолеть многие преграды на творческом пути.

В целом направление исследований П. Купуева – это проблемы эффективного использования ресурсов в различных секторах экономики и отраслях производства. В 1970-х годах его научные интересы были связаны с исследованием вопросов эффективности производства в машиностроении, проблем производственной инфраструктуры, в 80-е годы XX века – агропромышленного комплекса, при этом особое внимание он уделял экономическим механизмам решения проблем.

С конца 1980-х годов П. Купуев занимается исследованием вопросов экономической реформы и стратегии отдельных регионов страны, развития местного самоуправления в контексте рыночных преобразований.

В условиях перехода к рыночным отношениям для успешного преодоления трудностей, по мнению П. Купуева, нужна большая открытость внешнему миру не только экономики страны в целом, но и ее отдельных регионов.

Как считает профессор П. Купуев, эффективное функционирование рыночной экономики не может быть осуществлено лишь преобразованием деятельности предприятий и хозяйств – основных звеньев народного хозяйства, а также центральных органов

управления. Важнейшей составной частью реформы должно быть становление новых экономических отношений в территориальных звеньях, перевод на новые основы их взаимоотношений с предприятиями, между центром и территориями. В настоящее время темпы преобразования экономической деятельности территорий явно отстают от центральных органов управления, с одной стороны, от темпов преобразования предприятий и хозяйств – с другой, как по степени внедрения новых методов хозяйствования, так и уровню развития собственно «территориальной экономики» – социальной сферы, общетерриториальной инфраструктуры, местного хозяйства и др.

Объективно местные органы управления еще не имеют действенных рычагов решения назревших территориальных проблем. Система местного самоуправления, ориентированная на бесконечные согласования с центром, с многочисленными ведомствами на «испрашивание» инвестиций и ресурсов с центра, показала, в конечном итоге, свою неэффективность, неспособность обеспечить комплексное развитие территорий.

Налицо «заколдованный круг», когда первичные звенья не могут эффективно развиваться без участия территории как базы и, наоборот, состояние области (территории) зависит от того, каково положение на предприятиях. Местные органы управления не могут эффективно функционировать без единой и целостной концепции развития государства в целом.

В официальных кругах утвердилось мнение, согласно которому под местным самоуправлением понимаются вопросы жизни населения сел (аилов), поселков, городов, районов, областей, имеющих местное значение, которые решаются на началах местного самофинансирования и под управлением местной власти, действующей наряду с государственной властью. При этом председатели сельских и поселковых кенешей являются главами местного самоуправления, выполняя функции местной государственной администрации. Что касается исполнительной власти, то в областях, районах и городах ее осуществляют главы государственных администраций.

Таким образом, как полагает П. Купуев, фактически в масштабе областей, районов и городов действует местное самоуправ-

ление, поскольку совокупность сел и поселков составляет район (город), председатели которых одновременно выполняют и функции местной государственной администрации. С другой стороны, так называемая местная государственная администрация на уровне района, города и области, хотя и представляет собой территориальную исполнительную власть, фактически выполняет функции местного управления.

В настоящее время в республике функционируют айыл окумоту (сельские управы), созданные вместо ранее существовавших сельских (поселковых) кенешей на основе Указа Президента Республики от 20 марта 1996 г. «О местной госадминистрации и местном самоуправлении». Начиная с 2001 г., решено проводить выборы сначала в сельских самоуправлениях, а затем в районах и городах. Это также подтверждает тенденцию возможного слияния органов местного самоуправления и местной государственной администрации на уровне районов (городов). Это, в свою очередь, означает, что на уровне районов и городов появляется возможность совмещения территориальных структур производства, расселения и социальной сферы, что создает предпосылки для достижения единства интересов трудовых коллективов предприятий (организаций) и населения района в целом.

По мнению П. Купуева, когда говорится о «местном самоуправлении района», речь должна идти не столько о местном самоуправлении, осуществляемом местными сообществами и сельскими управами, сколько о работе местных государственных администраций. Неслучайно в законодательных актах предусматривается возможность наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями с передачей необходимых для их осуществления материальных, финансовых и иных средств.

В этих условиях основные усилия местных органов управления должны сводиться к тому, чтобы создать членам общества условия для нормальной жизнедеятельности, при которых они смогут реализовать свои конституционные права, свободу и интересы. Задачей местных органов власти является установление и реализация программ социально-экономического развития тер-

ритории, местного бюджета, организация и исполнение внебюджетных фондов, а также удовлетворение некоторых текущих общественных потребностей.

В качестве серьезной задачи выступает контроль со стороны; местных государственных администраций над деятельностью предприятий, организаций и учреждений по исполнению нормативных актов об охране окружающей среды, над использованием природных ресурсов, соблюдением санитарных норм и правил в области здравоохранения.

Новая концепция местного самоуправления, отражающая его демократизацию расширение полномочий местных кенешей и администраций и требования рыночной системы, включает следующие основные задачи: последовательное повышение удельного веса территорий как субъектов в общем объеме управленческих функций, фактическое замещение территориями функций министерств в ряде важных вопросов развития экономики и социальной сфер; усиление в деятельности территориальных органов акцентов на социальных вопросах, проблемах использования местных ресурсов, экологии, общетерриториальной инфраструктуры; отказ от руководства только подведомственным хозяйством и усиление комплексного подхода к управлению, расширение функций не прямого руководства, а координации, балансировки, контроля над развитием всех элементов экономики на территории; усиление роли территорий в рассмотрении и последующей оптимизации, «доводке» отраслевых проектировок, показателей развития предприятий; расширение оперативного взаимодействия с предприятиями всех видов по всему комплексу вопросов экономического и социального развития территорий.

В настоящее время концепция территориального управления обогащается новыми элементами. Это внедрение принципов самофинансирования на основе усиления прав местных администраций как субъектов коммунальной собственности, активизация их непосредственной деятельности, общий рост хозяйственной самостоятельности регионов. Важнейшим направлением становится целенаправленное воздействие территорий на формирующиеся региональные рынки, развитие региональной рыночной инфраструктуры.

Особое значение имеет создание твердой основы территориального управления в виде формирующейся коммунальной собственности. Эта собственность, прежде всего, представленная финансовыми ресурсами, непроизводственными фондами, а также коммунальными предприятиями, является ядром формирования местного хозяйства и основой решения территориальных задач.

В настоящее время П.К. Купуев – проректор по экономике и развитию Ошского государственного университета, член-корреспондент НАН КР, председатель диссертационного совета по шифру 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством. Общее число публикаций: более 120 научно-методических работ, 8 учебников и монографий, более 112 научных статей, он продолжает выступать на конференциях и круглых столах.

Основные труды

1. *П. Купуев.* Управление эффективностью производства и движение предметов потребления. Фрунзе: Кыргызстан, 1985.

2. *П. Купуев.* Местное самоуправление, самофинансирование области, района (города). Вып. 1–4. Джалал-Абад, 1994, 1995, 1996, 1997.

3. *П. Купуев* (в соавт.). Переходный период: реалии и перспективы экономического развития КР. Джалал-Абад, 1996.

4. *П. Купуев* (в соавт.). Население и социальная сфера. Бишкек: Изд. дом «Кыргызстан», 1997.

Тема 5. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И АПК В ТРУДАХ М. БАЛБАКОВА, А. ОРУЗБАЕВА, Д. ЛАЙЛИЕВА

Изучение проблем сельского хозяйства является особенно важным и необходимым во все времена, так как Кыргызстан – аграрно-индустриальная страна, где в качестве приоритетной рассматривается именно сельскохозяйственная отрасль. В связи с этим агропромышленному комплексу уделяется пристальное

внимание, о чем свидетельствует большое количество работ, посвященных различным аспектам данной тематики, защиты докторских и кандидатских диссертаций.

Одним из ярких представителей является *Мурат Балбаков* (1936 г. р.), окончивший Всесоюзную сельскохозяйственную академию имени К.А. Тимирязева, где он получил высшее экономическое образование.

М. Балбаков начал свою трудовую деятельность в Институте экономики республиканской Академии наук. Работал старшим экономистом, младшим научным сотрудником.

В 1961–1964 гг. обучался в очной аспирантуре в Институте экономики Академии наук СССР в Москве и досрочно защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук.

В 1964–1983 гг. работал младшим и старшим научным сотрудником и заведующим сектором, завотделом Института экономики АН республики. В 1984–1985 гг. М. Балбаков – заместитель директора по науке Кыргызского научно-исследовательского технологического института пастбищ и кормов Министерства сельского хозяйства; в 1985–1992 гг. – ректор республиканской высшей школы управления АПК. В 1989 г. М. Балбакову было присвоено ученое звание профессора и в 1992 г. присуждена ученая степень доктора экономических наук. С 1992 г. М. Балбаков работает заместителем председателя Высшей аттестационной комиссии при Правительстве Кыргызской Республики (преобразованной в 1998 г. в Национальную аттестационную комиссию).

Фундаментальные труды М. Балбакова по проблемам аграрно-экономической науки, в частности научно-технического прогресса, производительности общественного труда, основных производственных фондов земельных и трудовых ресурсов и проблем развития рыночных отношений в сельском хозяйстве, признаны в научном мире Кыргызстана и далеко за его пределами. Им написано более 90 научных работ, в том числе 19 крупных монографий и брошюр. Он является автором ряда учебно-методических работ для слушателей курсов переподготовки и повышения квалификации кадров АПК. Его научные труды положительно

оценены научной общественностью, прошли апробацию на практике и отмечены дипломами ВДНХ СССР и Киргизской ССР, ВСНТО СССР, ЦК ВЛКСМ и ЦК ЛКСМ Киргизии, Всесоюзного общества «Знание» и общества «Знание» Киргизской ССР.

Под его научным руководством и при непосредственном участии в 1970 г. было сформировано научное направление *по изучению региональных проблем научно-технического прогресса в отраслях народного хозяйства республики*, получившее дальнейшее развитие его последователями. Подготовленные материалы послужили основой для разработки «Комплексной программы научно-технического прогресса Киргизской ССР на 1986–2005 гг.» (раздел «Агропромышленный комплекс»).

В 1970 г. за монографию «Пути повышения производительности труда в сельском хозяйстве Киргизии» М. Балбаков удостоен звания Лауреата Всесоюзного конкурса работ молодых ученых по общественным наукам и награжден дипломом ЦК ВЛКСМ, Академии наук СССР и Министерства высшего и среднеспециального образования СССР. За большой личный вклад в развитие аграрной экономической науки, подготовку научных кадров и высококвалифицированных специалистов в 1992 г. Указом Президента республики ему присвоено почетное звание «Заслуженный экономист Республики Кыргызстан» и в 1997 г. за заслуги в области науки – «Заслуженный деятель науки Кыргызской Республики».

Признавая заслуги экономиста М. Балбакова, ученые-экономисты Международной экономической академии «Евразия», единодушно избрали его в 1999 г. действительным членом (академиком) этой академии.

М. Балбаков – член Международного проблемного совета по аграрной экономике стран СНГ, член финансово-экономического комитета Международной ассоциации государственных органов аттестации научных и научно-педагогических кадров квалификации стран СНГ, член правления общества «Знание» Кыргызской Республики.

М. Балбаков активно занимается педагогической деятельностью. Под его научным руководством защищено восемь кандидатских диссертаций. Будучи создателем Республиканской высшей

школы управления АПК, первым ректором и советником министра сельского хозяйства, он занимался вопросами реорганизации отраслевых научно-исследовательских институтов сельскохозяйственного профиля и перестройки системы образования и подготовки специалистов, менеджеров-организаторов агропромышленного комплекса.

В связи с осуществляемыми кардинальными реформами в области базисных экономических отношений за последние годы научные интересы М. Балбакова были целеустремленно направлены в сферу развития рыночных отношений в аграрном секторе экономики. Особенно это касалось вопросов кадрового обеспечения сельского хозяйства в условиях перехода к рынку. По мнению М. Балбакова, чем быстрее завершится переход к рынку, тем больше будет возможностей для преодоления кризиса, стабилизации производства и поднятия жизненного уровня сельского труженика. Когда человек будет работать на рынок, никто не заставит его работать на склад, как было раньше, и иметь продукцию в плане. Было неважно, нужна ли эта продукция потребителю или нет, государство за нее платило производителю. В этом заключался главный порок старой системы экономических отношений. В условиях рынка одни выступают как собственники продукции, другие как собственники денег. Возникают новые характерные для рынка отношения собственников. Отсюда главная предпосылка всей программы – товаропроизводитель так меняет структуру производства, чтобы была возможность найти покупателя своей продукции. Как показывает практика, эти проблемы оказываются не под силу руководителям и специалистам с советскими стереотипами. Происходящие в сельском хозяйстве процессы требуют не только осмысления с точки зрения теории и обобщения отечественного и зарубежного опыта, но и коренной перестройки и улучшения уровня подготовки экономически грамотных, квалифицированных кадров предпринимателей-менеджеров, руководителей крестьянских и фермерских хозяйств, способных понять и овладеть рыночными отношениями и прежде всего фьючерсными сделками, т. е. сделками под фиксированные цены на предстоящий урожай. На взгляд М. Балбакова,

именно это и является той решающей точкой опоры, с помощью которой можно осуществить экономические реформы в сельском хозяйстве. Реформа и переход к рыночным отношениям нуждаются в творчески мыслящих кадрах-специалистах, понимающих – здесь нет иного пути, кроме как проведение кардинальных преобразований и создание многоукладных форм организации производства. Ключевые фигуры в решении кардинальных задач в сельском хозяйстве в период перехода к рыночной экономике – это предприниматели, руководители крестьянских и фермерских хозяйств, ассоциаций и кооперативов и т. д.

Многие нынешние кадры готовились для старой системы. Их квалификация и опыт не могут существенно повлиять на переход к цивилизованным рыночным отношениям. Слабость их подготовки проявляется, прежде всего, в стратегическом планировании. Недостаток профессионализма, привычка уходить от проблем, неспособность упорядочить свой труд и образ жизни мешают им выдвигать взвешенные долговременные цели и реализовать гибкую тактику их достижения.

Отсюда возникает необходимость пересмотра и коренного изменения принципов кадровой политики, формирования и подготовки людей для работы в условиях рыночной экономики. К сожалению, подготовленных кадров в сфере управления производством в условиях рынка катастрофически не хватает. Необходимо использовать исторический опыт тех стран, которые переходили на рыночные отношения сравнительно недавно и достигли поразительных результатов в течение жизни одного поколения людей.

Как известно, в эпоху индустриализации кадры для промышленности, в частности инженеры, технический персонал, проходили подготовку в развитых капиталистических странах, уже вышедших из глубочайшего кризиса 1929–1932 гг. и вставших на путь технического и технологического обновления. Осуществляя свою экономическую реформу, Китай направил за рубеж своих молодых людей для ознакомления и учебы в странах с рыночной экономикой.

Вложение капитала в людей является самой эффективной формой для грядущих перемен в экономике. Следовательно, се-

годня главнейшая политическая, экономическая и социальная задача, которая стоит перед нашей страной, – это коренное преобразование и улучшение уровня подготовки кадров и повышение роли человеческого фактора, создание мощной системы стимулов и побудительных мотиваций к высокоэффективному труду на основе роста квалификации сельскохозяйственных кадров и такой их расстановки, которая обеспечивала бы проблему выбора и конкурентоспособности.

Сельскохозяйственное производство является крупным потребителем продукции высшей школы – специалистов с высшим и средним специальным образованием. Чтобы обеспечить их востребованность, уровень подготовки специалистов, их научно обоснованное количество с учетом развития сельскохозяйственных предприятий и происходящих изменений в аграрной сфере экономики в связи с переходом на рельсы рыночных отношений, вузы и средние специальные учебные заведения должны быть ориентированы на кейсовые системы обучения по конкретным специальностям, другие современные формы подготовки специалистов. Само же производство все в большей степени призвано выполнять функции непосредственного участника организации и осуществления учебного процесса в вузах. Одной из причин, сдерживающих повышение вклада высшей школы в осуществление аграрной реформы и перехода к рынку, заключается в недостаточной эффективности сложившейся системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров. Это результат несовершенства всей системы подготовки специалистов в различных отраслях народного хозяйства. Не изучаются маркетинг на рынке специалистов-аграрников, перспективы их будущей востребованности.

Переход к рыночной экономике и реформа, происходящая в сельском хозяйстве, поставили новые задачи, решение которых невозможно при старом багаже знаний. Поэтому необходимо усилить связь и перейти к новому типу взаимоотношений высшей школы с производством, в частности с крестьянскими хозяйствами, сельскохозяйственными кооперативами и ассоциациями и т. д. Новый тип взаимоотношений предусматривает заключение

договорных обязательств по целевой подготовке и переподготовке специалистов в необходимом количестве и в установленные сроки, а также частичное или полное возмещение затрат на обучение студентов в рамках потребного их количества. Ни для кого не секрет, что за последние годы в республике значительно ослаблена работа по подготовке, переподготовке и повышению квалификации кадров сельскохозяйственного производства. Существующая система подготовки предпринимателей, руководителей крестьянских и фермерских хозяйств безнадежно отстала от требований реформы. Она не отвечает требованиям аграрно-земельной реформы, задачам решительного перехода к многоукладным формам организации сельскохозяйственного производства, не в полной мере учитывает специфику труда фермерских и крестьянских хозяйств. В сельскохозяйственных кооперативах, ассоциациях, в крестьянских и фермерских хозяйствах должны работать подготовленные кадры со специальным образованием, имеющие смежные профессии, разбирающиеся как в технике и технологии сельскохозяйственного производства, так и в экономических и финансовых вопросах. Становление рынка и его элементов невозможно без овладения философией маркетинга. Сюда относятся исследования и сегментация рынка, формирование рыночной стратегии, определение альтернатив ассортиментной политики, организация товаропроизводящей сети и сервиса, формирование спроса и рекламы, управление и контроль коммерческой деятельности предприятия.

Переход к рыночной экономике требует перестройки финансово-кредитной системы, формирования рынка ценных бумаг, а это, в свою очередь, требует знаний правил осуществления деятельности в этой сфере экономики. Становление рынка резко расширит спектр экономических связей и контактов. Это повлечет за собой необходимость овладения навыками ведения деловых переговоров, в том числе с зарубежными партнерами, что, несомненно, вызовет необходимость совершенно другого уровня языковой подготовки специалистов и многое др. Современных руководителей товаропроизводящих сельскохозяйственных предприятий от своих предшественников должны отличать четкое по-

нимание логики и стратегии развития реформы, высокий профессионализм, предприимчивость, новаторство, интеллектуальные, коммуникабельные возможности. Подготовка таких руководителей потребует разработки стройной системы мер по кадровому обеспечению реформ на селе.

Как полагает М. Балбаков, назрела настоятельная необходимость создать банки данных об имеющемся кадровом потенциале, осуществляя их категорирование и ежегодную оценку. Критерии отбора управленцев-организаторов производства, руководителей товаропроизводящих сельскохозяйственных предприятий-ассоциаций, кооперативов, крестьянских и фермерских хозяйств должны отвечать новым ориентирам и постоянно проверяться в ходе реформ. Это приведет к ужесточению требований к ним и заставит их осознать жизненную необходимость в непрерывном обучении для победы в конкретной борьбе. В настоящее время совершенно отсутствует тяга сельской молодежи и, особенно со средним специальным образованием, к учебе и повышению уровня знаний. Одной из главных причин этого являются трудности, связанные с проживанием в городе и отсутствие стимулов к учебе. Для решения этой задачи следует разнообразить существующие формы и методы обучения кадров всех звеньев и специальностей сельского хозяйства, готовить и повышать их квалификацию не только через существующую систему кадрового обучения (на договорной основе), но и в каждой зоне при сельскохозяйственных техникумах и колледжах создавать школы менеджеров, спецшколы крестьян-фермеров, хозрасчетные курсы по подготовке брокеров и специалистов по внедрению и использованию компьютерной техники, шире организовывать сотрудничество с зарубежными государствами на договорной основе по подготовке кадров сельскохозяйственного профиля.

Необходимо создать механизм управления системой подготовки менеджеров, руководителей сельскохозяйственных предприятий, а также определить основные параметры и преемственность системы обучения «школа – вуз – организация (производство) – последиplomная стажировка – целевой выбор», содержание, методы и материальную базу системы подготовки

и повышения квалификации руководящих кадров, обеспечение преподавательскими кадрами и учебными пособиями, проведение научно-исследовательских работ в области подготовки кадров. Все это потребует значительных затрат, но без этого нельзя обойтись, ибо судьба проводимых реформ в сельском хозяйстве во многом зависит от уровня подготовки кадров-специалистов. На повестке дня актуальным остается лозунг – «Кадры решают все».

В своих исследованиях М. Балбаков большое внимание уделяет и вопросам повышения эффективности сельскохозяйственной науки. Он справедливо отмечает, что в ведущей отрасли Кыргызской Республики – сельском хозяйстве – имеется огромный научный и научно-производственный потенциал, который призван определять приоритетные направления его развития и решать проблемы, стоящие перед аграрной наукой в условиях перехода к рыночным отношениям. Однако существующее положение в сельскохозяйственной науке республики не соответствует современным требованиям в решении стоящих перед страной задач по созданию устойчивой системы, способной раскрыть потребности сельского хозяйства и особенности восприимчивости к нуждам происходящей в нем реформы по следующим причинам.

Во-первых, это объясняется разобщенностью отраслевых научно-исследовательских учреждений и большой разбросанностью квалифицированных кадров-аграрников, которыми располагает республика. По его утверждению, это исключает единое методическое руководство в научной работе.

Во-вторых, отсутствие координации их деятельности не дает возможности вести исследования на высоком теоретическом уровне с учетом потребностей рыночных преобразований. Имеющиеся доктора и кандидаты наук в области сельскохозяйственной науки сосредоточены, в основном, в Национальной академии наук и Аграрной академии, в ее отраслевых институтах.

В-третьих, дублированием структурных единиц научных учреждений республики и тематических планов, при разбросанности научных кадров и научных учреждений в условиях небольших масштабов республики. Многие отрасли науки, имеющие прямое отношение к сельскохозяйственному производству, представлены

в республике тремя, а то и четырьмя научными подразделениями (лабораториями, отделами, кафедрами), что приводит к неоправданному расходованию средств.

Усиление координации научных работ, повышение эффективности использования научного потенциала, материально-технической базы, развитие приоритетных прикладных направлений, исследований и новых технологий, влияющих на производство, осуществление целевого финансирования научных разработок и внедрение результатов в сельскохозяйственное производство требуют реорганизации научно-исследовательских институтов и совершенствования их структуры.

В настоящее время в республике функционируют такие отраслевые сельскохозяйственные научные учреждения, как Кыргызский научно-исследовательский институт земледелия, Кыргызский научно-исследовательский институт почвоведения и агрохимии, Кыргызский научно-исследовательский институт пастбищ и кормов, Кыргызский научно-исследовательский институт животноводства, Кыргызский научно-исследовательский институт ветеринарии и Научно-исследовательский институт комплексной автоматизации и мелиоративных систем. У каждого из них имеются экспериментальные хозяйства, опытные станции, семеноводческие, племенные и опорные пункты и т. д. Если учесть масштабы республики, то такое количество отраслевых научно-исследовательских институтов экономически ничем не оправдано и их необходимо реформировать.

В целях усиления координации научных разработок, концентрации сил и средств, повышения эффективности использования имеющегося потенциала научных учреждений, развития первоочередных прикладных направлений исследования в области сельского хозяйства М. Балбаков считает целесообразным реорганизовать и объединить отраслевые научно-исследовательские институты земледельческого и животноводческого направления и вместо шести создать два института. По его мнению, такая реорганизация в сельскохозяйственной науке обеспечит рациональное использование средств и сил научных кадров, незамедлительно скажется на общем повышении культуры и эффективности сельскохозяйственного производства.

Основные труды

1. *М. Балбаков.* Технический прогресс и эффективность затрат труда в сельском хозяйстве. Фрунзе: Кыргызстан, 1971.
2. *М. Балбаков.* Качество труда и эффективность производства. Фрунзе: Кыргызстан, 1987.
3. *М. Балбаков.* Труд и повышение производительности в условиях перехода к рыночным отношениям. Бишкек: Изд-во Минсельхоза, 1992.
4. *М. Балбаков* (в соавт.). Основы рыночных отношений и их реализация в аграрном секторе экономики. Бишкек: Изд-во Минсельхоза, 1992.
5. *М. Балбаков.* Проблемы аграрной реформы в Кыргызстане // Вестник НИИ экономики. 1996.
6. *М. Балбаков.* Труд и повышение производительности в условиях перехода к рыночным отношениям. Бишкек, 1992.
7. *М. Балбаков.* Приоритетные направления развития экономики Кыргызстана (В соавторстве). Бишкек, 2011.
8. *М. Балбаков.* Проблемы развития экспортного потенциала и конкурентоспособности АПК Кыргызстана. Бишкек, 2013.

В 1950 г. в Киргизии был проведен большой централизованный набор в целевую аспирантуру в центральные вузы и ведущие, головные научно-исследовательские институты в городах СССР (Москве, Ленинграде, Киеве, Новосибирске и т. д.). ЦК Компартии Киргизии и Советом Министров Киргизской ССР по личной инициативе Первого секретаря ЦК КП Киргизии И.Р. Раззакова более 100 кандидатов-абитуриентов были тщательно отобраны из различных вузов республики и направлены в очную аспирантуру в головные институты. *Асангалы Омурзакович Орузбаев* (1930–2008) родился в с. Чолпон Тюпского р-на Киргизской ССР. Окончил Кыргызский СХИ им. К.И. Скрябина (1950). Доктор экономических наук (1974), профессор (1977), член-корреспондент ВАСХНИЛ (1991). Видный ученый в области экономики АПК, экономических и экологических проблем водного хозяйства. После окончания аспирантуры при Институте экономи-

ки АН СССР (1950–1953) работал младшим, старшим научным сотрудником (1953–1957), заведующим отделом экономической истории и политэкономии (1958–1965) Института экономики АН Кирг. ССР, одновременно преподаватель политэкономии в Киргизском женском педагогическом институте им. В.В. Маяковского (1954–1980). Заведующий отделом сельского и водного хозяйства партийно-государственного контроля ЦК КП Киргизии и Совета Министров КиргССР (1965–1969), заместитель председателя по координации научных исследований при Президиуме АН Кирг. ССР (1970–1972), одновременно преподаватель политэкономии в Политехническом институте (1971–1980). Заведующий отделом межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции Института экономики АН Кирг. ССР (1973–1980), директор Института экономики организации АПК МСХ Кирг. ССР (1980–1992), директор Аграрного института экономики предпринимательства (1993–1994). С 1994 г. – советник директора, заведующий отделом реформирования АПК Центрального экономического института Национальной АН Республики Кыргызстан.

По воспоминаниям А. Орузбаева, в ИЭ АН СССР он получил глубокие знания по теории и методологии политэкономии, экономической мысли и конкретной экономике; прослушал глубокие и содержательные обзорные лекции и доклады академиков, докторов экономических наук Островитянова, Струмилина, Старовского, Лаптева, Немчинова, Варга, Трахтенберга, Шепилова, Атласа, Венжера, Карнаухова и многих других крупнейших и ведущих ученых-экономистов. В 1951 г. в Москве он стал свидетелем обсуждения в течение нескольких месяцев первого в истории страны макета учебника по политической экономии. По итогам обсуждения этого макета Сталиным была написана книга «Экономические проблемы социализма в СССР». Книга была своего рода итогом дискуссии по макету учебника и ответом ученым-экономистам А.И. Ноткину, Л.Д. Ярошенко, В.Г. Венжеру, А.В. Саниной. Кроме того, в ней содержались и другие проблемные вопросы политической экономии.

Советская экономическая наука от субъективизма в толковании законов и категорий перешла к их объективным разъясне-

ниям. Впервые были введены в научный оборот понятия «объективность экономических законов», «действие закона стоимости», «товарное производство», «роль товара и денег при социализме. Также были уточнены такие экономические категории, как основной экономической закон общества (первобытнообщинного, рабовладельческого, феодального, капиталистического, социалистического), закон планомерно-пропорционального развития при социализме и механизмы их реализации и т. д.

В последующие годы в ИЭ АН СССР этот учебник совершенствовался: проводилось обсуждение учебника в целом и отдельных его проблем. А. Орузбаев написал кандидатскую диссертацию на тему «Рациональное сочетание отраслей мясомолочных совхозов Киргизии». Он исследовал не только экономику мясомолочных совхозов, но и в целом становление и развитие колхозно-совхозной системы в Киргизии. В центральных регионах России в первые годы Советской власти на базе помещичьих и крупных капиталистических хозяйств и конезаводов были созданы «образцовые» социалистические хозяйства путем изменения форм собственности, организации, оплаты и управления производством на социалистических началах, без «революционной» ломки прежних форм хозяйствования, что изначально дало большой эффект. В тот период в Киргизии не было помещичьих и крупных капиталистических хозяйств. Поэтому в Киргизии и в республиках Центральной Азии были применены другие пути их создания и развития. Прежде чем создавать коллективные хозяйства (колхозы, совхозы) в таких республиках, как Киргизии, надо было осуществлять оседание кочевых и полукочевых хозяйств, потому что большинство кыргызов вели кочевой образ жизни, используя естественные пастбища.

В 1920–1935 гг. Правительство Киргизской ССР приняло правильное решение о проведении в первую очередь планового оседания кочевых хозяйств. Совхозы организовывались на пустынных, никем до сих пор незанятых, пустующих землях, на которых в государственном масштабе стали осуществляться землеустроительные, агротехнические, жилищно-строительные работы.

А.О. Орузбаевым были исследованы и объективно освещены не только трансформация собственности, пути ее развития, решение вышеперечисленных проблем, но также и проблемы подъема эффективности (рентабельности) совхозно-колхозного производства Киргизии. Хотя совхозы, которые исследовал А.О. Орузбаев, и назывались мясомолочными, но в этих хозяйствах разумно решалось развитие других отраслей сельского хозяйства. В этих хозяйствах получила развитие не только главная отрасль – молочное скотоводство, но и овцеводство, коневодство, птицеводство, а также товарное зерноводство, свекловодство и др. Чтобы сделать правильные выводы о рациональном сочетании отраслей, надо определить размеры основной отрасли, а также размеры дополнительных и подсобных отраслей. Надо было научно обосновать: почему одни отрасли относятся к главной, основной, другие – к дополнительным отраслям, а третьи – к подсобным.

А. Орузбаев впервые высказал мысль о том, что размеры отраслей (главных, дополнительных, подсобных) зависят от уровня развития производительных сил. Поэтому оптимальность хозяйства, его главных, дополнительных и подсобных отраслей, размеры и рациональное их сочетание в 1930-х годах было одно, в 1950-х – другое, в 1970-х – третье и т. д. Установление административно-волевым методом размеров крестьянских хозяйств (размер одного хозяйства составляло от 20 до 30 га) в современных условиях ошибочно (хотя и «реформаторами» делается ссылка на размеры существующих фермерских хозяйств некоторых развитых рыночных стран). Производительные силы США, Канады, ФРГ не идут ни в какое сравнение с отставшим сельским хозяйством Киргизии.

Проведенные в Москве годы для А.О. Орузбаева и его друзей-земляков были не только годами общения с выдающимися основоположниками экономической науки в СССР, но и годами приобщения к великим творениям российской и мировой культуры и искусства.

Работая в Академии наук Киргизской ССР, А.О. Орузбаев участвовал в исследовании «Проблемы Большого Нарына» (1954–1960 гг.). В разработке этой проблемы участвовали не только все

НИИ и отраслевые институты Кыргызстана, но и ряд ведущих институтов Казахстана, Узбекистана, России, Украины, Белоруссии. Каскад гидроэлектростанций – Уч-Курганская, Таш-Кумырская, Токгогульская, Камбаратинская, Курпсайская, Атбашинская и др. – был построен на основе разработок НИИ по «Проблеме Большого Нарына». Как надо использовать уголь «Кара-Кече», огромные залежи железной руды, бокситов, сиенитов, олова, цинка, сурьмы, ртути, свинца, золота, редкоземельных элементов и других полезных ископаемых – все это было тогда подробно исследовано по «Проблеме Большого Нарына». В последующие годы исследования углублялись, уточнялись и определялись эффективность и очередность их использования. Причем варианты рассчитывались различные, и рекомендовался наиболее эффективный вариант. Участвовал в разработке аграрных проблем этого комплексного исследования и А. Орузбаев.

В Академии науки отраслевых НИИ совместно со всеми министерствами и ведомствами проводились очень интересные исследования, например, «О развитии Иссык-Кульско-Чуйского территориально-производственного комплекса», в аграрной части которого активное и ведущее участие принимал А. Орузбаев. Экономические исследования в республике осуществлялись как по союзной, так и по республиканской проблематике и плану. Общим координирующим органом всех этих исследований НИИ и вузов выступала Академия наук республики, что исключало дублирование тем и проблем. Ученые-экономисты занимались не только исследованиями, но и внедрением своих и других разработок по проблематике. А. Орузбаев вспоминает 1954 г., когда по заданию ЦК Компартии Киргизии и Совета Министров Киргизской ССР из Института экономики АН Киргизской ССР К.О. Оторбаев, Дж.С. Лайлиев и А. Орузбаев были включены в состав комиссии для изучения и выработки конкретных рекомендации по подъему экономики колхозно-совхозного производства Тянь-Шаньской области. Итогом этой работы была большая совместная статья «Об организационно-хозяйственных предпосылках подъема экономики колхозов Тянь-Шаньской области». ЦК Компартии Киргизии и Правительство республики обязывали ученых

к внедрению в обязательном порядке своих разработок в производство. Любопытно остановиться на некоторых из них.

В 1950-х годах колхозники, получая оплату труда через трудодни, совершенно не платили из своего заработка подоходный налог. Этот налог платил за всех колхозников колхоз из общего чистого дохода. Экономическим содержанием подоходного налога являлась Дифференциальная земельная рента. Действительно, дифференциальная земельная рента первая (I) должна быть изъята государством в пользу общества, ибо ее экономическое содержание базируется на природном даре (плодородие) и лучшем расположении хозяйства к рынку сбыта. Экономическим содержанием дифференциальной ренты два (II) является вложение дополнительных капитальных затрат, интенсификация производства, осуществляемая самим хозяйством. Поэтому она должна, в основном, принадлежать самому хозяйству.

В тот период все колхозы должны были платить подоходный налог по одинаковой ставке, что противоречило теории дифференциальной ренты. Казалось, колхозы, имеющие лучшие земли и расположенные ближе к рынку сбыта, должны были бы платить более высокий процент подоходного налога, а колхозы, расположенные на худших землях и отдаленные от рынка сбыта, должны бы платить более низкие ставки. Однако этого не было. В тот период многие колхозы были убыточными не в результате их плохой работы, а из-за отсутствия для многих хозяйств объективных экономических условий и экономического механизма для более эффективной их работы. Одной из таких причин был шаблон в изъятии одинаковых ставок подоходного налога с колхозов.

А. Орузбаев и его коллеги вошли в Министерство финансов со своими обоснованными разработками и конкретными предложениями о необходимости изменения ставок изъятия подоходного налога с колхозов с учетом дифференциальной земельной ренты (I) один. Министерство финансов республики подробно изучило предложения и рекомендации, и поддержало эту идею, согласовав с Правительством Киргизской ССР, и внесло это предложение в Министерство финансов СССР о необходимости введения дифференциации размера ставок при изъятии подоходно-

го налога с колхозов. Рекомендации были одобрены в союзном масштабе. Предложения о дифференциации ставок при изъятии подоходного налога с колхозов Министерством финансов СССР было рекомендовано использовать всем союзным республикам (1957 г.). Однако с ликвидацией МТС и продажей техники колхозам (1958 г.) и переходом колхозов к оплате труда по совхозной системе данная проблема стала решаться по-новому.

Или, например, решение другой проблемы, связанной с подъемом экономики колхозно-совхозного производства.

Общеизвестно, что эффективность колхозно-совхозного производства прежде всего связана с использованием земельно-водных ресурсов, эффективным использованием всех пахотных земель, особенно орошаемых. Однако в тот период многие земли в Чуйской долине, Таласской, Иссык-Кульской и особенно Тянь-Шаньской областях не использовались. Много посевных площадей, включенных в статотчетность как пахотные земли, не использовались по причине мелкоконтурности, засоленности и заболоченности, тогда как полнее и эффективнее использовались в тот период земли на юге республики. Там засевали хлопчатником, кукурузой не только поля севооборота, а даже обочины дорог и тротуаров. Даже на пойму галечника рек на юге республики завозили почву из заброшенных земляных дувалов в селах и на этих искусственно, временно созданных земельных площадях выращивали рис и другие культуры.

В Чуйской и Таласской долинах и особенно в Тянь-Шаньской области мелкоконтурные участки земель 0,5 га и более почти не использовались, как и обочины севооборотных полей, магистральных поливных каналов и временных ими внутрискотловых каналов. Таких неиспользованных площадей по каждому колхозу набиралось сотни гектаров (в среднем колхоз, совхоз тогда имел 25–30 тыс. га земли, в том числе только поливной пашни 2,5–5 и более тыс. га), а по Киргизии таких земель набиралось десятки тысяч гектаров. Введение всех этих земель в оборот было бы одним из крупных резервов увеличения продукции сельского хозяйства и повышения эффективности хозяйств. По рекомендации ученых-аграрников, в числе которых был А. Орузбаев, Пра-

вительство Киргизской ССР приняло ряд постановлений о более рациональном использовании всех земель в республике. В Киргизии, и не только в ней, неэффективно использовались орошаемые поливные земли, а также выделяемые на это огромные суммы капитальных вложений. Если все это проанализировать, то, с одной стороны, можно было наблюдать прирост новых орошаемых земель, а с другой – списание еще большей площади старопахотных земель в неполивные земельные угодья.

Такое положение, по мнению А. Орузбаева, объяснялось недостаточно обоснованной практикой распределения капитальных вложений на ирригацию. В период применения в руководстве хозяйством методов администрирования, субъективизма и волюнтаризма большая часть средств, выявляемых на эти цели, направлялась на строительство новых ирригационных объектов для получения прироста новых орошаемых земель. На сохранение и повышение продуктивного плодородия ранее орошаемых земельных участков, на переустройство и улучшение оросительных систем и коллекторно-дренажной сети необходимые средства выделялись в недостаточном количестве. По методике того периода, Министерство водного хозяйства СССР выделяло централизованные капитальные вложения только на получение прироста новых орошаемых земель. С этих выделенных огромных сумм (на 1 га выделялось от 5 до 15 млн руб.) республика не имела никаких прав расходовать средства на сохранение в продуктивном состоянии старопахотных земель. Такая, не до конца продуманная и обоснованная методика выделения централизованных капитальных вложений была совершенно неэффективной. Для сохранения в продуктивном состоянии старопахотных земель требовалось в десятки раз меньше средств, чем на получение прироста новых орошаемых земель.

А. Орузбаев был включен в члены комиссии как директор аграрного экономического института и, как ученый-экономист, курировал анализ и обобщение экономических проблем в этих системах.

В изданных системах ведения сельского хозяйства были обобщены достижения научно-технического прогресса в сельском хозяйстве за последние годы. Эти достижения касались

технических, технологических, биологических, агрономических, зоотехнических, ветеринарных, социально-экономических наук.

Были выработаны конкретные рекомендации, начиная с агроэкономической характеристики природных условий, севооборотов и повышения плодородия почв, технологий возделывания и уборки основных сельскохозяйственных культур, заканчивая механизацией и электрификацией, совершенствованием системы управления, организации оплаты труда. Работа завершилась подсчетом эффективности капитальных вложений и основных фондов как хозяйства в целом, так и с выделением эффективности отдельных отраслей, отдельных технических культур.

В этих фундаментальных трудах нашли подробное отражение природно-климатические условия, земельно-водный, социально-экономический потенциал и их рациональное использование с учетом внедрения современной, передовой безотходной технологии, охраны окружающей среды, производства экологически чистой продукции. Эти проблемы охватывали также внедрение научно обоснованных севооборотов, повышение плодородия почвы при нарастающей урожайности сельскохозяйственных культур, применение системы машин, минеральных и органических удобрений и средств защиты растений и т. д.

Серьезное внимание А.О. Орузбаев уделял исследованию отношений собственности и совершенствованию методов хозяйствования, особенно в период перехода к рыночным отношениям, ибо они затрагивают основы любого общественно-экономического строя.

А Орузбаев четко разграничивает национализацию земель и конфискацию земель. Национализация земель не всегда должна была сопровождаться конфискацией, что было предусмотрено в «Декрете о земле».

При национализации земель в руки государства переходит только право собственности, право получения ренты, а не самой земли. Эти процессы можно правильно понять только тогда, когда исследуются глубинные основы собственности, когда правильно разграничиваются сущностные отношения к земле, как к «собственности», как к ее «владению», как к ее «пользованию».

Свой более чем двадцатилетний труд (1950–1973 гг.) А.О. Орузбаев обобщил в докторской диссертации «Социалистическое преобразование сельского хозяйства Киргизии и некоторые экономические проблемы его дальнейшего развития (теория и история вопроса)». В ней рассмотрены: общетеоретические и методологические проблемы исследования экономики Киргизии накануне Великой Октябрьской социалистической революции; действия общеэкономических законов в процессе преобразования кочевых и полукочевых хозяйств в крупные высокомеханизированные социалистические предприятия; закономерности развития сельского хозяйства Киргизии в период строительства социализма; формирование и развитие колхозно-совхозного производства; проблемы межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции; вопросы интенсивного развития сельского хозяйства, повышения эффективности колхозно-совхозного производства и совершенствования общественных отношений в деревне; социально-экономические основы личного подсобного хозяйства колхозников и рабочих совхозов, которые больше тяготели к частной собственности. Не случайно поэтому А.О. Орузбаев в период эйфории «крестьянизации» всех колхозов и совхозов в начальный период реформ 1990-х гг. предлагал формировать и развивать хозяйства крестьян путем их перерастания в коллективные хозяйства.

При переходе к рыночной экономике в новом, социально ориентированном обществе проблемы формирования макро- и микрорыночных структур, собственности и ее трансформации занимают центральное место. Эти и другие проблемы рыночной экономики глубоко освещены в фундаментальных монографиях, опубликованных А. Орузбаевым за 1990–2000 гг.

Наряду с положительными тенденциями в реформировании аграрного сектора, А. Орузбаев исследует и негативные стороны, прежде всего, разрушение производственного потенциала на селе, материально-технической базы сельского хозяйства, инфраструктуры агросервиса, финансово-кредитной системы. Интересны его мысли о поддержке и стимулировании развития неформального сектора на селе, а именно – личного подсобного приусадебного хозяйства, которое в настоящее время дает более

половины продукции на селе. Что интересно, этой же позиции ученый придерживался и ранее, предлагал реформу в аграрном секторе начать не с приватизации крупных, эффективно действующих хозяйств, а с личного подсобного хозяйства, его адаптации рыночным условиям.

Отличается А. Орузбаев и своими взглядами на земельную реформу. В этом деле, по его мнению, положительную роль должно сыграть изъятие земельной ренты (земельного налога) со всех землепользователей, а не только с сельхозтоваропроизводителей.

А.О. Орузбаев внес большой вклад в подготовку научных кадров. Он имеет свою школу. Им подготовлено 6 докторов и 28 кандидатов экономических наук.

Заслуги А.О. Орузбаева высоко оценены государством. Он удостоен высокого звания «Заслуженный деятель науки Кыргызской Республики», награжден правительственными наградами и медалью академика С.И. Вавилова. Заслуженный деятель науки Киргизской ССР (1990). Награжден медалями “За доблестный труд. В ознаменование 100-летия со дня рождения Владимира Ильича Ленина” (1970), “Ветеран труда”, почетными грамотами ЦК КПСС, ЦК КП Киргизии и Верховного Совета Киргизской ССР. Академик Академии с.-х. наук Республики Казахстан (1998), Международной экономической академии Евразии (1998), член-корреспондент Национальной АН Киргизской ССР (1989). Опубликовано около 300 научных трудов, в том числе более 25 книг и брошюр.

Основные труды

1. *А.О. Орузбаев.* Организация бригадного подряда и внутрихозяйственного расчета в АПК республики / Соавт.: Ю.В. Жуков, Н.М. Мамбетов. Фрунзе, 1986.

2. *А.О. Орузбаев.* Совершенствование организации и стимулирования сельскохозяйственного труда: Из опыта колхозов и совхозов КиргССР. Фрунзе: Кыргызстан, 1986.

3. *А.О. Орузбаев.* Кооперация крестьянских хозяйств – закономерный процесс развития сельского хозяйства и повышения эффективности аграрной реформы. Бишкек, 1999.

4. *А.О. Орузбаев*. Формирование и развитие многоукладной экономики на селе в условиях перехода к рынку. Бишкек, 2000.
5. *А.О. Орузбаев*. Углубление аграрной реформы и проблемы развития агробизнеса. Бишкек, 2000.
6. *А.О. Орузбаев*. Проблемы рыночных отношений в Кыргызстане. Бишкек, 2000.
7. *А.О. Орузбаев и др.* Агропромышленный комплекс в условиях перехода к рыночной экономике: Опыт стран СНГ и других стран дальнего зарубежья. Алматы, 1993.
8. *А.О. Орузбаев и др.* Современные проблемы аграрной реформы. Бишкек, 1998.
9. *Орузбаев А.О., Кубаев Б.Х., Джумакова А.А.* Формирование и развитие многоукладной экономики на селе в условиях перехода к рынку. Бишкек, 2000.
10. *Орузбаев А.О., Джаилов Ж., Ертазин Х.* Углубление аграрной реформы и проблемы развития агробизнеса. Бишкек, 2000.
11. *Орузбаев А.О., Идинов К.И.* Современные проблемы аграрной реформы и повышения ее эффективности // Проблемы рыночных отношений в Кыргызстане. Бишкек, 2000.

У истоков формирования и развития экономической науки страны стоял *Джумакан Сулайманович Лайлиев* (1928–2009). Его вклад в развитие сельскохозяйственной науки и экономики страны в целом неоспорим. Д.С. Лайлиев известен своими фундаментальными работами по региональным проблемам интенсификации и повышения эффективности общественного производства, особенно аграрно-промышленного комплекса, на основе ускорения внедрения достижений научно-технического прогресса.

Глубиной и комплексностью исследований, крупными теоретическими обобщениями и практическими выводами в своих научных трудах и руководимых им комплексных программах Д.С. Лайлиев широко известен за пределами республики. Он являлся членом трех центральных научных советов СССР.

В 1950 г., после окончания Кыргызского сельскохозяйственного института имени академика К.И. Скрябина, он был принят

в очную аспирантуру Института экономики Академии наук СССР в Москве. Защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук (тема кандидатской диссертации – «Рациональное сочетание отраслей в овцеводческих хозяйствах Киргизстана»). С той поры вся научная деятельность Д.С. Лайлиева связана с исследованиями в области проблем развития аграрного сектора республики, он является одним из основателей академического Института экономики – кузницы экономических кадров республики. Отдел экономики, организованный в 1953 г. в составе Киргизского филиала Академии наук СССР, был одним из первых научных учреждений республики. Д.С. Лайлиев работал в нем практически с момента основания сначала младшим, затем старшим научным сотрудником, заведующим сектором и отделом Института.

В 1956 г., когда был создан Институт экономики Академии наук Киргизской ССР на базе существовавшего одноименного отдела, он стал первым директором созданного Института и проработал в этом качестве до 1959 г. Ему было всего 28 лет, когда он возглавил Институт. Д.С. Лайлиев, наряду с другими первыми кыргызскими интеллигентами, закладывал фундамент развития экономической науки в Кыргызстане. Эти выдающиеся люди были в полном смысле слова первопроходцами, так как формировали и развивали научное мировоззрение в стране и сами являлись представителями нового слоя общества – национальной интеллигенции. И жизнь этих людей отнюдь не была усыпана розами, скорее, наоборот.

С ноября 1959 г. по март 1962 г. он работал директором совхоза «Коммунизм» Кочкорского района Тянь-Шаньской области. Почему вдруг? Ведь его карьера в науке начиналась так блистательно. Вот выписка из трудовой книжки:

«Назначен в порядке перевода директором совхоза «Коммунизм» Тянь-Шаньской области МСХ Киргизской ССР для укрепления совхоза «Коммунизм» – Главное управление совхозов при Совмине Киргизской ССР».

Молодой директор Института экономики Академии наук Кыргызской ССР Д. Лайлиев был вызван в вышестоящие орга-

ны, где ему ненавязчиво предложили освободить свое место для опального московского гостя и стать его заместителем.

Затем, когда из Москвы последовала реакция недовольства по поводу предоставления столь высокой должности представителю «антипартийной группы», незамедлительно последовали санкции на местном уровне. Президенту Академии наук Кыргызской ССР, одному из самых легендарных людей нашей страны И.К. Ахунбаеву был объявлен строгий выговор, вице-президенту по общественным наукам академику Д.А. Алышбаеву также был объявлен строгий выговор, молодого кандидата экономических наук Д.С. Лайлиева отправили в одно из самых отсталых хозяйств Тянь-Шаньской области. Так аукнулось в маленькой союзной республике то, что началось в столице огромного государства. Бездушная партийная машина безжалостно прошла по судьбам отдельных людей.

За два года Д.С. Лайлиев сделал отсталое хозяйство одним из самых передовых в Кыргызской ССР. Затем он, тяжело заболев, вернулся во Фрунзе. Его с трудом взяли в практически созданный его руками Институт старшим научным сотрудником. И он опять начал все сначала. Можно лишь восхититься стойкостью духа, преданностью своему делу, чувством ответственности этого человека, его мужеством и несгибаемостью.

Его исследования разных лет в области экономики, аграрно-промышленного комплекса, повышения эффективности сельскохозяйственного производства республики принесли ему заслуженное признание в республике и за ее пределами. Результаты исследований члена-корреспондента Национальной академии наук Кыргызской Республики Д.С. Лайлиева изложены более чем в 200 научных трудах, из них более 40 монографий и брошюр.

В 1964 г. Д.С. Лайлиев был избран заместителем директора Института экономики Академии наук и одновременно стал заведующим сектором экономической оценки природных ресурсов. Затем с 1983 г. исполнял обязанности директора Института. С 1983 по 1998 г. являлся директором Института экономики и политологии Национальной академии наук Кыргызской Республики.

В течение длительного периода Д.С. Лайлиев осуществлял научное руководство и принимал непосредственное активное участие в разработке научных проектов и целевых комплексных программ: Комплексной программы НТП Кыргызской Республики на долгосрочную перспективу, Комплексной программы «Экономические проблемы интенсификации общественного производства Кыргызской ССР», «Программы комплексного использования минерально-сырьевых, земельноводных и энергетических ресурсов в Иссык-Кульской области и районах Чуйской долины» и «Схемы развития и размещения производительных сил Кыргызской ССР на 15 лет», которые имели общественное значение, а также некоторых других научных проектов, разработанных Институтом экономики Национальной академии наук республики. Глубина и комплексность научных трудов ученого хорошо известны и высоко оценены научной общественностью в странах СНГ и далеко зарубежья. Американский биографический институт выступил инициатором опубликования биографии члена-корреспондента Д.С. Лайлиева в международном справочнике известных лидеров («International Directory of Distinguished Leadership»).

Высокой оценки заслуживает его труд по подготовке научных кадров. Он создал в республике свою *школу по проблемам эффективности региональной экономики*. Под его научным руководством защищены 43 кандидатских и 5 докторских диссертаций.

В 1974 г. в Академии наук Узбекистана Д.С. Лайлиев защитил диссертацию на соискание ученой степени доктора экономических наук по теме «Проблемы повышения эффективности сельскохозяйственного производства Кыргызской ССР»), с 1985 по 1990 г. одновременно являлся председателем Комиссии по изучению производительных сил Кыргызской Республики, в 1989 г. избран членом-корреспондентом Академии наук Кыргызской ССР, в 1985 г. Указом Президиума Верховного Совета Кыргызской ССР ему присвоено звание заслуженного деятеля науки. Награжден двумя Почетными грамотами Верховного Совета Киргизии и тремя медалями СССР, в феврале 1998 г. он избран академиком Международной экономической академии «Евразия».

Д.С. Лайлиев являлся председателем специализированного совета по защите кандидатских, затем докторских диссертаций Института экономики и политологии с 1976 по 1998 г. В научных достижениях Института, развитии экономики республики, в формировании высококвалифицированных кадров есть его огромный личный вклад как организатора науки и крупного ученого-экономиста.

В своих научных трудах Д.С. Лайлиев ставил задачу теоретически определить сущность критерия и показателей экономической эффективности совокупного производства (в том числе сельскохозяйственного), обосновать проблемы методологии и методики определения и оценки его эффективности (как вывод, на этой основе исследовать уровень эффективности сельскохозяйственного производства республики и ее производственных зон). Д.С. Лайлиев отмечал, что методологически правильное определение показателей эффективности производства имеет исключительно важное значение, ибо без этого невозможно оценить ее уровень и осуществить комплексную работу по ее всемерному повышению в масштабе всей экономической системы, экономических районов, отраслей, объединений, предприятий.

Эффективность производства как объективная экономическая категория отражает единство производительных сил и производственных отношений. Как экономическое понятие она выражает результат процесса труда, соотношение эффекта производства с его затратами. В понятие «повышение экономической эффективности общественного производства» Д. Лайлиев вкладывал всевозрастающую результативность, достигаемую на основе научно-технической прогрессии и наиболее рационального использования всех производственных ресурсов общества. Следовательно, сущность повышения экономической эффективности общественного производства заключается в максимизации объема производства валового продукта и национального дохода, взятого по отношению к совокупным затратам труда. Повышение экономической эффективности общественного производства – основной фактор, обеспечивающий высокие темпы роста всех отраслей экономики.

Исследование экономической эффективности общественно-го производства, наряду с выяснением содержания и сущности

проблемы, требует определения и оценки количественных параметров. Количественные параметры этой сложной и многосторонней категории определяются и оцениваются системой экономических показателей, выраженных в относительных величинах.

Д.С. Лайлиевым сделана попытка рассмотреть состояние научной разработки проблемы эффективности общественного производства. Автор отмечал, что многие методологические и методические аспекты этой проблемы, особенно в области оценки и количественного измерения ее параметров, требуют существенной научной доработки в связи с меняющимися условиями развития экономических систем. Тем более что существовало множество точек зрения на методологию измерения экономической эффективности общественного производства.

Так, Д.С. Лайлиев определял, что критерий эффективности общественного производства, в отличие от его показателей, выражает сущность изучаемого явления и представляет собой основное мерило при его оценке. Прежде всего, встает вопрос о методологии обоснования критерия эффективности общественного производства и ее показателей на разных уровнях управления национальной экономикой – предприятие, объединение, отрасль, экономический район, национальная экономика в целом. Исходя из этого, критерии эффективности общественного производства, основные показатели и методы измерения являются общими как для национальной экономики в целом, так и для отдельных его производственно-экономических ячеек.

Однако, по мнению Д.С. Лайлиева, это не означает, что имеет место полное совпадение в критериях, показателях и факторах определения эффективности общественного производства на различных уровнях в разных отраслях экономики. Несомненно, система показателей эффективности общественного производства на уровне предприятий и отраслей, в отличие от таковых в целом по национальной экономике, должна включать показатели, характеризующие специфику производства в них.

По его мнению, вызывает сомнение обоснование обобщающего критерия эффективности применительно к экономике в целом максимизацией национального дохода по отношению к про-

изводственным фондам. Безусловно, показатель фондоотдачи занимает важное место в системе экономических показателей, характеризующих уровень эффективности общественного производства. В частности, он отражает эффективность использования примененных в процессе производства средств.

Вместе с тем показатель фондоотдачи не может играть роль обобщающего критерия эффективности общественного производства. Он не отражает значения живого труда в процессе производства вообще и в создании чистого продукта в особенности. В сельском хозяйстве, в отраслях добывающей промышленности этот показатель не учитывает значения природных ресурсов в создании физического объема национального продукта и национального дохода.

В своих научных трудах Д.С. Лайлиев отмечал, что наиболее полно динамику общей эффективности производственной деятельности отражает показатель производительности труда, являющийся главным источником роста совокупного и чистого продукта. Таким образом, экономическую эффективность общественного производства следует измерять единым критерием и системой общих и частных показателей. Единый критерий эффективности выражает и измеряет ее параметры по отношению к материальному производству в целом. Общие показатели эффективности производства являются количественными и качественными измерителями эффективности использования вещественных элементов производства в отдельности (основных и оборотных производственных фондов, новой техники, капитальных вложений, земельных и других природных ресурсов), а частные показатели служат производными от критерия и общих показателей эффективности общественного производства.

Д.С. Лайлиевым давалась классификация критерия и показателей экономической эффективности общественного производства, которая методологически оправдана. В процессе производства труд человека – активный и решающий момент, поэтому основной критерий эффективности общественного производства должен быть определен отношением результата, полезного эффекта к количеству примененного совокупного труда. Количест-

венные и качественные параметры общественного производства, выражаемые эффективностью использования вещественных элементов производства, должны быть определены и оценены такими основными показателями, как фондоотдача и фондоемкость производства, эффективность использования земельных угодий, новой техники, эффективность капитальных вложений, себестоимость и рентабельность производства и т. д. Остальные частные показатели эффективности являются производными от эффекта производства и количества примененного совокупного труда и существенно дополняют качественный и количественный анализ эффективности общественного производства, так как будучи комплексным понятием, она зависит от экономических, организационных, технических, технологических, природных и других факторов производства.

Чистая продукция (национальный доход), несомненно, один из главных исходных показателей, на основе которого определяется экономическая эффективность общественного производства во всех звеньях и отраслях народного хозяйства, но национальный доход, являясь важнейшим экономическим показателем развития народного хозяйства и эффективности производства, воплощает в себе лишь часть созданного валового общественного продукта. Учет и измерение эффективности распространяется на весь результат общественного производства, а не только на его часть – национальный доход. Поэтому определение эффективности общественного производства лишь на основе показателя созданного национального дохода, по мнению Д. Лайлиева, является неполным.

Д.С. Лайлиевым проводились научные исследования по проблемам эффективного развития региональной экономики: наиболее высокий уровень эффективного использования производственных ресурсов достигается главным образом на основе *комплексного развития экономики* крупных регионов, совершенствования территориальных пропорций, улучшения размещения производительных сил по экономическим районам.

В своих трудах Д.С. Лайлиев неоднократно отмечал, что основным направлением дальнейшего развития сельскохозяй-

ственного производства является его перевод на современную индустриальную базу, ускорение НТП и обеспечение на этой основе ускоренных и устойчивых темпов развития, существенное повышение его эффективности. Многоотраслевой характер экономики хозяйств, слабая концентрация производства в них сдерживает (и даже становится тормозом) индустриализацию и НТП в сельском хозяйстве. Размещение и специализация сельскохозяйственного производства по зонам и районам, будучи одним из решающих факторов интенсификации, выражают общественно территориальное разделение труда. Д.С. Лайлиев считал, что рациональное размещение сельского хозяйства по регионам страны, углубленная специализация его отраслей с высокой концентрацией на основе слияния сельскохозяйственного производства с промышленным и развития межхозяйственной кооперации, стали коренной проблемой существенного повышения эффективности мелких сельских производителей и ускорения темпов его развития. Перевод сельского хозяйства на промышленную технологию, внедрение более прогрессивной хозяйственной структуры агропромышленного типа и курс на всемерную его интенсификацию непосредственно связаны с созданием устойчивых экономических условий производства в каждом хозяйстве. При этом выручка от реализации продукции должна была не только покрывать затраты, но и содержать чистый доход, достаточный для образования фонда накопления под предполагаемый прирост производства в последующем.

Различия в производительной способности отдельных участков земельных угодий даже в одних и тех же природных условиях – объективное условие сельскохозяйственного производства и неизбежный фактор, обуславливающий различия в производительности сельскохозяйственного труда и результатах производственной деятельности сельскохозяйственных предприятий. Различия в природно-климатических условиях в сельскохозяйственном производстве выявляются в дифференцированном плодородии почвенных разностей. Нередки случаи, когда сельскохозяйственное предприятие одной и той же природной зоны и района (не говоря уже о разных) имеют неодинаковые резуль-

таты хозяйственной деятельности. Главная причина – различный уровень эффективного и рационального использования земельных ресурсов. В структуре землепользования республики особое место занимают орошаемые земли, которые, наряду с орошаемой пашней, в наших условиях, как и в Центральной Азии в целом, являются «золотым фондом». В первую очередь капитальные вложения должны быть направлены на проведение широкой химизации, мелиоративных и противоэрозионных работ на этих землях, внедрение новой технологии сельскохозяйственного производства, достижений науки и передового опыта, а главное, систематическое наращивание производительности орошаемых земель.

Наиболее интенсивным видом сельскохозяйственных угодий с точки зрения эффективности использования и отдачи является пашня в обработке, особенно орошаемая. Основным показателем интенсивного и эффективного ее использования – урожайность возделываемых сельскохозяйственных культур.

В сельском хозяйстве увеличение производства продуктов земледелия и животноводства, повышение его эффективности в основном определяются уровнем достигнутой урожайности сельскохозяйственных культур.

Различают естественное и экономическое (эффективное) плодородие земельных угодий. Первое образуется в результате длительного естественного процесса почвообразования, второе – в результате деятельности человека, направленной на повышение плодородия почвы путем дополнительного вложения средств и труда. После того, как земля неоднократно подвергалась воздействию человека, невозможно дать качественную оценку ее производительной способности по естественному плодородию. Поэтому принято определять ее по экономическому (эффективному) плодородию с учетом достигнутого уровня интенсификации сельскохозяйственного производства.

Различный уровень интенсивного и эффективного использования главного средства производства в сельском хозяйстве – земельных угодий – непосредственно сказывается на производительности труда и себестоимости продукции, и на эффективности всего сельскохозяйственного производства.

Анализ тенденций использования земельных ресурсов и развития отраслей земледелия показывает, что республика имеет огромные резервы увеличения производства продуктов земледелия на основе дальнейшей его интенсификации, в то время как для расширения площадей сельскохозяйственных земель, особенно пашни, возможности незначительны. Поэтому в перспективе исключительно важное значение приобретает более эффективное и интенсивное использование пашни в обработке, особенно поливной.

Важный фактор интенсификации животноводства – направленная племенная работа в стаде и породное улучшение скота. Однако племенная работа, направленная на породное улучшение скота и повышение его продуктивности, в массовом масштабе республики почти не ведется. В результате удельный вес чистопородного скота с высокой продуктивностью сокращается.

Сущность интенсификации сельскохозяйственного производства заключается в постоянном увеличении производительности труда и объема производства, повышении его эффективности на основе технического прогресса и более эффективного использования всех ресурсов производства. Следовательно, проблемы эффективности и интенсификации производства взаимосвязаны и взаимообусловлены. Исследования Лайлиева посвящены также актуальной проблеме совершенствования хозяйственного механизма как одного из ведущих факторов успешной реализации задач по интенсификации общественного производства. Основная цель совершенствования заключается в формировании нового механизма хозяйствования, восприимчивого к интенсивному экономическому росту, способного решительно ускорить темпы развития научно-технического прогресса, наиболее эффективно использовать все имеющиеся ресурсы и резервы ориентированного на конечные результаты производства. Рассматривая вопросы совершенствования механизма управления агропромышленными комплексами, особое внимание Д. Лайлиев обращал на необходимость формирования единой системы управления аграрно-промышленным комплексом на всех его уровнях. Он предлагал содержательный анализ уровня и динамики эффективности сельского хозяйства республики в разрезе отраслей, в территориаль-

ной нише и по экономическим районам. В целях более точного определения возможностей повышения эффективности сельского хозяйства совершенно справедливо им был поставлен вопрос об оценке агропромышленного потенциала республики. Далее Д. Лайлиев рассматривал ряд методологических, теоретических и практических вопросов повышения эффективности сельскохозяйственного производства. Оценка эффективности аграрно-промышленного комплекса в целом в условиях ориентации всех его подразделений на достижение высоких конечных результатов объективно предполагала необходимость нового подхода к оценке как сельскохозяйственного производства, так и перерабатывающих его продукцию отраслей промышленности. Свой вклад в эти разработки внес Д. С. Лайлиев.

Основные труды:

1. *Д.С. Лайлиев.* Пути повышения эффективности сельскохозяйственного производства Киргизии. Фрунзе: Кыргызстан, 1972.

2. *Д.С. Лайлиев.* Производительность труда и рентабельность производства в сельском хозяйстве Киргизской ССР. Фрунзе: Илим, 1973.

3. *Д.С. Лайлиев.* Интенсификация и повышение эффективности сельскохозяйственного производства в Киргизии. Фрунзе: Илим, 1979.

4. *Д.С. Лайлиев.* Совершенствование хозяйственного механизма в сельском хозяйстве. Фрунзе: Кыргызстан, 1986.

5. *Д.С. Лайлиев.* Проблемы перехода к рынку и совершенствование экономических связей Кыргызстана в Среднеазиатском и Казахстанском регионе // Рынок: новые формы хозяйствования и НТП. Алма-Ата, 1991.

Тема 6. ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ В ТРУДАХ Ш. МУСАКОЖОЕВА

Экономико-математические методы исследования широко представлены в трудах *Мусакожоева Шайлобека* (родился 28 октября 1937 г. в с. Базартурук, ныне село Мусакожо, Джумгальского района) – экономист, доктор экономических наук, профессор заслуженный экономист Кыргызской Республики, Академик Инженерной академии, член-корреспондент НАН КР, член-корр. Международной инженерной академии (2010, Москва), Отличник народного образования и финансово-экономической работы Кыргызстана. После окончания экономического факультета КГУ в 1959 г. работал в Центральном статистическом управлении Киргизской ССР. Далее он учился в аспирантуре при Финансово-экономическом институте им. Н.А. Вознесенского в Ленинграде и в 1964 г. защитил кандидатскую диссертацию. С 1964 по 1974 год – декан экономического факультета КГУ, с 1974 по 1976 год – заведующий отделом Государственного планового комитета Кыргызской ССР, с 1976 по 1993 г. – директор Вычислительного центра Госплана. В последующем (с 1994 года) – директор Научно-исследовательского института экономики Министерства экономики и финансов Кыргызской Республики, с 1999 года – директор Кыргызского научно-исследовательского института научно-технической информации (КыргНИИТИ), ректор ВШ экономики и бизнеса Международного университета Кыргызстана. С 2001 года – Генеральный директор Государственного центра инновационных технологий, а с 2004 года – директор НИИ инновационной экономики, заведующий кафедрой экономической теории КЭУ, за 2008–2010 гг. директор Центра экономических стратегий при Министерстве экономического развития и торговли Кыргызской Республики.

Им исследованы вопросы конституционного устройства независимого Кыргызстана, Указом Президента КР от 2 января 2003 г. № 2 был назначен членом экспертной группы для подготовки новой редакции Конституции Кыргызской Республики.

В 1990–1992 гг. являясь заместителем председателя Государственной комиссии по экономической реформе активно участвовал в формировании новой экономической системы, проведении демократических и экономических преобразований в Кыргызстане.

Мусакожоев Ш.М. внес огромный вклад в развитие экономической науки.

Автор дает разработку важнейших вопросов на материалах сельского хозяйства Кыргызстана, вносит конкретные предложения по совершенствованию экстенсивного и интенсивного использования основных фондов, полного и частичного их возмещения, а также рационализации размеров их накопления. Особого внимания заслуживают разработанные автором нормативные коэффициенты экономической эффективности капитальных вложений в целом по сельскому хозяйству и в разрезе областей и зон.

Резюмируя научные исследования за 1961–1975 гг. профессора Ш.М. Мусакожоева необходимо отметить, что он сумел обосновать теорию о закономерном росте эффективности основных фондов и общественного производства, в противовес «закону убывающего плодородия»

Он заключил, что «опережающие темпы роста продукции по сравнению с издержками производства и основными фондами является частным выражением всеобщего экономического закона, согласно которому издержки производства постоянно падают, а масса живого труда приводит в движение все большее количество овеществленного в средствах производства труда и становится производительнее».

Научные труды Ш.М. Мусакожоева посвящены внедрению современных экономико-математических методов и средств вычислительной техники в управлении и разработке индикативных планов-прогнозов социально-экономических процессов, изучению угроз экономической безопасности КР и обоснованию пороговых значений индикаторов угроз экономической безопасности КР. Интересным является его взгляд на поэтапное построение в Кыргызстане рыночной экономики, первый из которых он назвал «дикой» рыночной экономикой. Он достаточно подробно изучает особенности становления новой экономической системы

в постсоветский период, представляя необходимым планирование и прогнозирование, осуществляемые при непосредственном участии государства. Ш.М. Мусакожоев Он разрабатывает стратегию инновационной модернизации экономического развития Кыргызской Республики до 2020 года. По его мнению, успешная реализация стратегий «заимствования», «переноса» и «наращивания» инноваций потребует формирования и развития Национальной инновационной системы КР.

Не оставил без внимания ученый и школьное образование, разработав Государственный образовательный стандарт по курсу школьного экономического образования. Также был выпущен учебник для вузов «Введение в экономику».

Он является научным руководителем и одним из авторов важнейших государственных программ, таких, как «Концепция развития реального сектора экономики Кыргызской Республики», «Основные направления промышленной политики Кыргызской Республики», «Основные направления внешнеэкономической деятельности Кыргызской Республики», «Концепция энергетической политики Кыргызской Республики», «Концепция развития сельского хозяйства Кыргызской Республики», «Методика разработки индикативных планов-прогнозов экономического и социального развития республики», «Концепция государственной инновационной политики КР». «Концепция модернизации социально-экономического развития Кыргызской Республики на период до 2015 года», «Стратегия инновационной модернизации экономического развития Кыргызской Республики на период до 2020 года».

Ш.М. Мусакожоев является основателем *школы по индикативному прогнозированию и планированию в условиях переходной экономики* в республике. Под его научным руководством были подготовлены 42 кандидата, 7 докторов экономических наук. Его имя занесено в книгу трудовой славы Кыргызстана, награжден медалью «Даңк» (2007), им опубликовано более 400 работ, в том числе 80 монографий, учебники для вузов и по курсу экономического образования общеобразовательных школ, гимназий, колледжей и лицеев на кыргызском и русском языках («Вве-

дение в экономику» для 9 класса, «Основы макроэкономики» для 10 класса и «Микроэкономика и бизнес» для 11 класса). Он является главным редактором научно-информационного журнала «Экономический вестник» (с 1994 г.) и Международного журнала «Экономика и статистика» (с 1998 г.).

Основные работы:

1. *Мусакожоев Ш.М.* Эффективность общественного производства в Киргизии. Фрунзе: Илим, 1972.

2. *Мусакожоев Ш.М.* Применение ЭВМ, экономико-математических методов в экономических исследованиях и прогнозировании // Избранные труды: в 7 т. Т. III. Бишкек: Алтын Принт, 2012.

3. *Мусакожоев Ш.М.* Мониторинги угроз экономической безопасности Кыргызской Республики // Избранные труды: в 7 т. Т. IV. Бишкек, 2012.

4. *Мусакожоев Ш.М.* Основы инновационной экономики // Избранные труды: в 7 т. Т. V. Бишкек: Турар, 2012.

Тема 7. НАУЧНАЯ ШКОЛА ПО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ ПРОБЛЕМАМ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ. ОСНОВОПОЛОЖНИК ШКОЛЫ Е.П. ЧЕРНОВА

До начала 1960-х годов проблемы формирования и использования трудового потенциала на макроуровне в масштабах общества в Киргизии, как и в большинстве других союзных республик, не исследовались. В них изучались проблемы труда на микроуровне в масштабах отдельно взятых промышленных предприятий, колхозов, совхозов, в лучшем случае – отдельных отраслей народного хозяйства.

В конце 1950-х – начале 1960-х годов в бывшем СССР в связи с возникшей задачей разработки перспектив развития и размещения производительных сил на долгосрочный 20-летний период и обеспечения научно обоснованного их характера возникла необходимость иметь региональные разработки по трудовым ресур-

сам по всем союзным республикам и крупным экономическим районам страны.

В Кыргызской Республике первая задумка изучать проблему трудовых ресурсов республики возникла у сосланного сюда по политическим мотивам бывшего члена ЦК КПСС, ученого-экономиста, члена-корреспондента АН СССР Д.Т. Шепилова. Однако не было ни средств, ни кадров для быстрого осуществления этого замысла. Он недолго проработал в Институте экономики АН Киргизской ССР и вернулся в Москву.

Возникшая в стране жесткая необходимость серьезного изучения проблемы трудовых ресурсов в региональном аспекте, в том числе на среднесрочную и долгосрочную перспективу, не терпела отлагательства – не было возможности ждать, когда созреют на местах для этого условия, притом в разных республиках в разное время. Поэтому в директивном, централизованном порядке, как это делалось в то время и по многим другим вопросам, по распоряжению союзного и республиканских правительств повсеместно были созданы научные подразделения по изучению проблемы трудовых ресурсов в региональном аспекте. Так, в 1962 г. возник сектор трудовых ресурсов в Институте экономики АН Киргизской ССР для исследования в сжатые сроки и на хорошем уровне государственной важной, новой тогда проблемы трудовых ресурсов требовался специалист широкого диапазона, с хорошей теоретической подготовкой и организаторскими способностями. Таким специалистом оказалась *Елена Петровна Чернова* (1926–2003). Выпускница экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (1949 г.), она там же защитила в 1956 г. кандидатскую диссертацию и в течение почти десяти лет преподавала политическую экономию (экономическую теорию по нынешней терминологии) и занималась научно-исследовательской работой в этой области. К моменту избрания ее по конкурсу на должность заведующей сектором трудовых ресурсов она уже опубликовала книги и статьи по экономическим проблемам мировой социалистической системы, общественной социалистической собственности, производительности общественного труда и факторам ее роста.

Накопленный огромный опыт исследования проблем народонаселения и трудовых ресурсов позволил основателю и руководителю киргизской научной школы по этому направлению профессору Е.П. Черновой подняться на более высокую ступень научных исследований – разработку теоретических и методологических вопросов этой проблемы. Они получили воплощение в защищенной ею в Институте экономики Академии наук СССР докторской диссертации на тему «Региональные проблемы занятости населения и эффективности использования трудовых ресурсов в республиках Средней Азии», а также в капитальных монографиях «Закономерности движения и использования трудовых ресурсов и их региональные особенности в республиках Средней Азии» и «Теоретико-методологические проблемы народонаселения и трудовых ресурсов», которые позволили киргизской научной школе выйти за рамки Средней Азии на широкую общесоюзную научную арену.

Е.П. Чернова – заслуженный деятель науки Кыргызской Республики, член-корреспондент Национальной академии наук Кыргызской Республики (1984 г.), доктор экономических наук (1971 г.), профессор. Награждена орденом «Знак Почета» и рядом медалей и Почетными грамотами ЦК КПСС, Совмина и ВЦСПС СССР, Верховного Совета Киргизской ССР, горкома и райкомов партии.

Прибыв в Кыргызскую Республику в 1949 г., после окончания Московского государственного университета, по распределению, Елена Петровна Чернова всю свою научно-исследовательскую и педагогическую деятельность связала с республикой, ее проблемами, чаяниями и надеждами. Кыргызстан стал для Елены Петровны Черновой родиной, как и она для Кыргызстана – родной дочерью не по признаку формального гражданства, а по естественному состоянию чувств и мыслей, по самоотдаче и признательности.

Созданный в 1962 г. сектор трудовых ресурсов ИЭ АН Киргизской ССР вел научные исследования в двух направлениях, по двум темам. Первое из них – это участие в разрабатываемой в масштабах страны и всех союзных республик Генеральной схе-

ме развития и размещения производительных сил на перспективу, координируемой СОПСом Госплана СССР. В этой части сектором выполнялся раздел «Население и трудовые ресурсы». Большое внимание в этот период было уделено совершенствованию методики, прогноза численности населения и его структуры по полу, возрасту, трудоспособности, территориальному размещению, занятости по секторам и отраслям народного хозяйства. Если ранее эти расчеты делались по единому шаблону в центре и спускались в союзные республики для использования планирования развития народного хозяйства в директивном порядке, то с появлением сектора трудовых ресурсов положение изменилось. Тщательно изучив научно обоснованную, отлаженную методику прогнозных расчетов Сибирского отделения АН СССР и скорректировав ее с учетом демографических, национальных и других региональных особенностей Киргизии, сектор с помощью Вычислительного центра республиканской Академии наук осуществил прогнозные расчеты населения и трудовых ресурсов, дал развернутый анализ проблем, противоречий и трудностей, которые ожидают республику в обеспечении народного хозяйства рабочей силой, а населения – занятостью. Были предложены пути решения этих проблем и трудностей, главным образом путем: углубления специализации народнохозяйственного комплекса республики на трудоемких и малокапиталоемких видах производства, позволяющих создать в короткие сроки большое количество рабочих мест; ускоренного развития наукоемких отраслей машиностроения, легкой, пищевой отраслей промышленности с высокой оборачиваемостью капитала, широкого размещения небольших предприятий, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье, в сельской местности; использования трудовых ресурсов небольших городов; упорядочения внешней и внутриреспубликанской миграции населения, в том числе, маятниковой миграции, рационализации расселения населения на основе совершенствования размещения производительных сил. Эти научные разработки явились составной частью прогнозов развития экономики Киргизии и в качестве таковой – экономики страны на длительную перспективу на макроэкономическом уровне.

Первые фундаментальные публикации по прогностическим исследованиям населения и трудовых ресурсов Кыргызской Республики относятся к 1965 г. По этому направлению углубленно и детально изучались все составляющие эффективности использования трудовых ресурсов, в том числе профессиональная подготовка кадров рабочих и специалистов, их адаптированность и текучесть, мобильность кадров и трудовая миграция, устранение потерь рабочего времени, механизация ручного труда и повышение производительности труда, профориентация и труд молодежи, особенности использования женских трудовых ресурсов, формирование национальных кадров для индустриальных отраслей и др.

Для действительно научного изучения этих вопросов статистической и ведомственной отчетности было далеко не достаточно. Поэтому сектор проводил многочисленные, весьма трудоемкие анкетные опросы работающих на предприятиях и в организациях и занятых в домашнем и личном подсобном хозяйстве.

Полученные таким образом и тщательно проанализированные данные служили основой для выводов и рекомендаций, которые, с одной стороны, доводились в виде докладных записок и научных докладов до сведения заинтересованных госорганов, предприятий и организаций для практического использования, с другой стороны, служили твердым фундаментом для долгосрочного прогнозирования общественной производительности труда и требуемой численности работающих по сферам, отраслям экономики, регионов, профессионально-квалификационных групп работающих.

Выше охарактеризованное направление исследования трудового потенциала общества на макроуровне получило продолжение в разработке проблемы «Прогноз научно-технического прогресса СССР и союзных республик на 2005–2010 годы», которое осуществлялось при координации Академии наук СССР (КЕПС) и Государственного комитета науки и техники СССР.

Характерной особенностью раздела «Население и трудовые ресурсы» в этой комплексной программе являлось то, что прогностические расчеты осуществлялись в ней не «по головам», т. е. не

только в количественном, но и в качественном отношении; большое внимание уделялось вопросам механизации и автоматизации труда, изменениям под воздействием НТП профессионально-квалификационной структуры кадров, влиянию научно-технической революции на качество населения и кадрового потенциала, последствием таковых на уровень и образ жизни населения всех демографических групп. В Кыргызской Республике эта проблема разрабатывалась при координирующей роли Института экономики Академии наук республики при участии нескольких десятков научно-исследовательских, институтов, министерств и ведомств.

Сформировавшаяся к тому времени научная школа специалистов по социально-экономическим проблемам трудовых ресурсов под руководством профессора Е.П. Черновой включала: трех докторов наук (Е.П. Чернову, Н.Х. Кумскову, В.И. Гонтарева) и более двадцати кандидатов наук (С.Б. Бекходжаеву, В.И. Кумскова, Л.И. Лебедеву, А.И. Иманкалыкову, Г.В. Рытченко, Г.С. Сыздыкова, З. Токтоходжаеву, Л.С. Колосову, Н.М. Ахмедшина, Б.А. Сарыгулова, Г.А. Воронину, Н.С. Шаповалову и др.).

По результатам разработок этой проблемы были опубликованы коллективные монографии: «Прогноз населения и трудовых ресурсов Кыргызской ССР в условиях НТП на период до 2005 года», «Комплексная программа НТП Кыргызской ССР», «Концепция региональной комплексной программы НТП Кыргызской ССР на период до 2010 года», «Прогноз воспроизводства и использования трудовых ресурсов Кыргызской ССР в условиях НТП на период до 2010 года». Эти книги были опубликованы при научной редакции и участии академика АН СССР Н.П. Лаверова и не только в Киргизии, но и в издательстве «Наука» в Москве.

Наряду с охарактеризованным выше прогностическим направлением научная школа, руководимая доктором экономических наук Е.П. Черновой, проводила многочисленные исследования по более конкретным и частным проблемам использования трудового потенциала общества. Данные исследования проводились нередко по заданию и при непосредственном участии местных партийных и государственных органов, особенно часто совместно с Фрунзенским горкомом партии под руководством его

первого секретаря Д.М. Молдобаева и председателя Госкомитета трудовых ресурсов М.В. Ендовицкого. Изучались проблемы сокращения текучести кадров, уменьшения потерь рабочего времени, вовлечения в индустриальные отрасли коренного населения, лучшей профессиональной подготовки национальных кадров, более полного и эффективного использования женских и молодежных трудовых ресурсов, лучшего использования трудовых ресурсов Фрунзенского промышленного узла, Севера и Юга республики, малых и средних городов, многих сельских районов, занятости высвобождаемой из производства рабочей силы, сокращения использования тяжелого ручного труда и др.

По результатам исследования этих вопросов готовились докладные записки и научные доклады с анализом и рекомендациями, которые заинтересованные организации использовали в своей практической работе.

Отдел трудовых ресурсов ИЭ АН оказывал также значительную научно-методическую помощь исполнительным органам, работающим с трудовыми ресурсами республики. Так были разработаны, отпечатаны значительным тиражом и разосланы заинтересованным государственным и хозяйственным органам: «Методические основы по определению народнохозяйственной и хозрасчетной эффективности производства» (1976); «Методика расчета потребности в кадрах специалистов» (1977); «Методические рекомендации по механизации ручного труда в народном хозяйстве Киргизской ССР» (1979); «Методические рекомендации по организации и внедрению совмещения профессий» (1983); «Анкеты социологических исследований по потерям рабочего времени и текучести кадров» (1970); «Анкеты занятости национальных кадров в индустриальных отраслях» (1986); «Анкеты профориентации школьников и занятости молодежи» (1985).

Эти методики широко использовались Госпланом, Госкомитетом трудовых ресурсов, Фрунзенским горисполкомом, министерствами и предприятиями в своей аналитической и плановой работе. Институт экономики использовал их для составления планов социального развития городов Фрунзе (сейчас Бишкек), Токмак.

По этому направлению исследований были подготовлены индивидуальные и коллективные монографии. В их числе – фундаментальная личная монография проф. Е.П. Черновой «Трудовые ресурсы промышленности Киргизии», получившая премии на выставках достижений народного хозяйства бывшего СССР и Киргизской ССР; ее же монографии «Региональные особенности вовлечения национальных трудовых ресурсов Киргизии в промышленность», «Текучесть кадров в промышленности г. Фрунзе и меры по ее сокращению», «Рост народонаселения и трудовые ресурсы», «Народонаселение Киргизской ССР в условиях развитого социализма», «Обеспечение полной и эффективной занятости трудовых ресурсов Киргизской ССР», «Воспроизводство рабочей силы в условиях совершенствования хозяйственного механизма»; «Социально-экономические проблемы трудовых ресурсов в региональных условиях Киргизии на этапе развитого социализма».

Особенно большая работа была проведена научной школой проф. Е.П. Черновой по подготовке и изданию коллективных монографий по всему комплексу проблем трудовых ресурсов, что позволило познакомить научную общественность с этой проблемой во всей ее глубине и масштабности и осветить результаты научных исследований всех представителей этой научной школы. Среди этих коллективных монографий, изданных при активном участии и под научным руководством проф. Е.П. Черновой, «Текучесть кадров в народном хозяйстве Киргизии», «Социально-экономические проблемы мобильности трудовых ресурсов в народном хозяйстве Киргизии», «Комплексная программа сокращения применения ручного труда в народном хозяйстве Киргизии в 1981–1985 годах», «Население и трудовые ресурсы Кыргызстана в условиях интенсификации», «Социально-демографические проблемы Кыргызстана», «Проблемы воспроизводства и использования женских, молодежных и национальных трудовых ресурсов Иссык-Кульской области и районов Чуйской долины на период до 2000 года», «Проблемы профориентации школьников и закрепления молодежи на производстве», «Социально-экономические проблемы обеспечения народного хозяйст-

ва Киргизии квалифицированными кадрами», «Основные направления экономического и социального развития города Фрунзе на 1991–1996 гг. и на период до 2000 года», «Проблемы женской занятости и ее социальных ролей» и др.

Обстоятельные теоретические, методологические, методические и научно-прикладные исследования проф. Е.П. Черновой получили признание во многих крупных научных центрах страны. Ее статьи опубликованы в «Демографической энциклопедии» (Москва), «Географическом атласе Киргизской ССР» (Москва), в изданных в других республиках коллективных монографиях и тематических сборниках научных трудов, в том числе «Население союзных республик» (Москва), «Труд женщин в народном хозяйстве» (Москва), «Эффективность использования трудовых ресурсов и экономика народного образования» (Москва), «Социально-экономические проблемы профтехобразования» (Ленинград), «Опыт социалистических преобразований в СССР и его международное значение» (Ташкент), «Торжество ленинской национальной политики КПСС» (Алма-Ата), «Экономические основы сотрудничества народов СССР» (Москва), «Демографические проблемы семьи» (Ереван), «Вопросы теории и жизнь» (Москва), «Региональные проблемы формирования и использования трудовых ресурсов» (Москва), «Социально-экономические проблемы развития Средней Азии в свете решений XXV съезда КПСС» (Москва), «Региональные проблемы населения и трудовых ресурсов СССР» (Москва), «Проблемы совершенствования производственных отношений развитого социализма» (Ташкент), «Советский народ – строитель коммунизма», I том (Москва), «Проблемы демографической политики в социалистическом обществе» (Киев), «Актуальные проблемы повышения эффективности общественного производства» (Ташкент), «Улучшение использования трудовых ресурсов в трудообеспеченных районах» (Москва), «Улучшение использования трудовых ресурсов» (Ташкент), «Проблемы развития социальной инфраструктуры и пути совершенствования ее планирования» (Баку), «Интернациональное и национальное в социалистическом образе жизни советского народа» (Москва), «Население Средней Азии» (Москва), «Трудо-

вой потенциал общества» (Москва), «Социально-демографическое развитие трудообеспеченных регионов СССР» (Москва).

Высокий уровень исследования проблем труда на макро- и микроэкономическом уровнях, признание широкой научной общественностью заслуг кыргызской научной школы по этой проблеме, непререкаемый научный авторитет члена-корреспондента Е.П. Черновой имели своим результатом создание Межреспубликанского научно-координационного совета «Демография и трудовые ресурсы республик Средней Азии и Казахской ССР» именно в городе Фрунзе (ныне Бишкек) в Академии наук Киргизской ССР под председательством Президента АН академика К.К. Каракеева. Этот совет ряд лет был единственным межреспубликанским научно-координационным советом, который был создан президентами академий наук союзных республик. Им проведена значительная работа по обсуждению проблем народонаселения и занятости трудовых ресурсов в этом крупном Центральнoазиатском регионе, разработке коллективных рекомендаций по их решению на межреспубликанских научно-практических конференциях, изданию основных материалов этих конференций. В 1971 г. в г. Фрунзе (ныне Бишкек) была проведена Первая межреспубликанская конференция и по ее материалам издана книга «Воспроизводство и использование трудовых ресурсов республик Средней Азии в перспективе». В 1980 г. с созданием Межреспубликанского совета «Демография и трудовые ресурсы...» была проведена Вторая конференция и изданы ее материалы в книге «Актуальные проблемы использования трудовых ресурсов Средней Азии и Казахстана», в 1982 г. — соответственно Третья конференция и книга «Демографическая политика в республиках Средней Азии и Казахстане в свете решений XXVI съезда КПСС», в 1988 г. — Четвертая конференция и книга «Движение населения и занятость трудовых ресурсов республик Средней Азии и Казахстана».

Отдел трудовых ресурсов Института экономики АН Киргизской ССР с момента его возникновения и в течение четверти века работал в тесном контакте с крупными учеными-специалистами по проблемам народонаселения и трудовых ресурсов из

центральных научно-исследовательских институтов СССР. В их числе д-р экон. наук Е.Л. Маневич, д-р экон. наук И. С. Маслова, д-р экон. наук Б.Ц. Урланис, д-р экон. наук Е.С. Русанов, д-р экон. наук А.А. Иванченко, д-р экон. наук В.А. Жамин, академик Т.И. Заславская, член-корреспондент АН СССР Е.И. Капустин, д-р экон. наук П.П. Литвяков, д-р экон. наук М.Я. Сонин, д-р экон. наук В.Г. Костаков, д-р экон. наук Д.И. Валентей, д-р экон. наук Е.Г. Антосенков д-р экон. наук Г.В. Копанев, д-р экон. наук П.Ф. Петроченко и др.

Коренные изменения произошли в начале 1990-х гг., когда Кыргызстан стал суверенным государством, вступил на путь рыночной трансформации экономики и создания демократического гражданского общества. Сопровождавший эти перестроечные процессы экономический кризис способствовал возникновению кризисных явлений во всех нишах жизнедеятельности населения и общества, в том числе и в науке. Это сказалось самым негативным образом и на экономической науке, в том числе и на исследованиях проблем народонаселения и трудовых ресурсов в Институте экономики НАН Кыргызской Республики. Из-за отсутствия средств, штатных единиц, низкой оплаты труда все специалисты этого профиля, как и многих других, вынуждены были уволиться. Часть из них перешли на работу по специальности во вновь создаваемые правительственные структуры и комиссии, другие – в частный сектор, большинство – на преподавательскую работу в вузы, некоторые стали экспертами и референтами в зарубежных структурах. Некогда большой отдел трудовых ресурсов в Центре экономических исследований НАН Кыргызской Республики (бывший Институт экономики) сохранился как небольшой отдел социально-экономических проблем. Главная работа по проблеме трудовых ресурсов осуществляется здесь через подготовку научных кадров по этому профилю.

Е.П. Чернова в своих трудах в этот период значительное внимание уделяет произошедшим в переходный период принципиальным изменениям в сфере социально-трудовых отношений – синтетической форме собственности на рабочую силу, превращению ее в полноценный товар, объективным основам

формирования рынка труда, его достоинствам и недостаткам, возникновению безработицы и ее формах, доведению ее до оптимального (естественного) уровня, механизмам государственного регулирования и саморегулирования рынка труда, сегментам последнего, в том числе рынку образовательных услуг и др.

Ныне существенно изменилась тематика исследований по проблеме трудовых ресурсов: она сосредоточена на раскрытии нового содержания занятости, на безработице и ее формах, на тесной увязке их в условиях резкой имущественной дифференциации населения с уровнем жизни, проблемой преодоления бедности и нищеты, регулированием демографических процессов, особенно рождаемости, необходимостью планирования семьи в новых условиях. Изучаются такие новые социально-экономические категории, как «человеческий капитал» и инвестиции в него, широко исследуемые в современной мировой экономической науке.

По проблемам трудовых ресурсов, занятости, новых социально-экономических отношений и рынку труда проф. Е.П. Черновой опубликованы: монография «Социально-демографические проблемы Кыргызстана» (1995) и большое количество научных статей: «Демократичность рынка труда» (1996); «Проблемы накопления и использования человеческого капитала в переходной экономике» (в соавторстве с канд. экон. наук М.В. Лещевой 1999); «Трансформация уровня жизни народа в условиях перехода к рыночным отношениям» (в соавторстве с канд. экон. наук Н.У. Курманалиевой, 2000); «Социально-трудовые отношения в системе реалий переходного периода» (2000); «Тенденции интеграции рынков труда» и «Демократизм регулирования рынка труда» (в 2000); «Экономика в человеческом измерении» (2000); «Социальная политика Кыргызстана в условиях рыночных отношений» (в соавторстве с канд. экон. наук Н.У. Курманалиевой; 2000); «Теоретические основы человеческого капитала», (в соавторстве с канд. экон. наук М.В. Лещевой 2000); «Труд – основа жизни общества во все времена» (2000); «Бедность: специфика, масштабы, возможные пути сдерживания» (в соавторстве с Н.У. Курманалиевой, 2000) и др.

К концу 1980-х – началу 1990-х гг. под руководством проф. Е.П. Черновой были подготовлены три доктора наук и около 30 кандидатов наук, которые работают не только в Академии наук, но и во всех регионах республики: вузах, министерствах, ведомствах.

В условиях независимости страны подготовка кадров высшей квалификации переведена на новую, актуальную на современном этапе тематику. Под руководством проф. Е.П.Черновой подготовлены и защищены кандидатские диссертации: А. Орозалиевой – по проблемам национального и локальных рынков труда (1996); А.А. Кочербасовой – по проблемам совершенствования механизма регулирования человеческих ресурсов (1996); А.Э. Имакеевой – по проблемам женского труда в переходный период (1997); А.М. Абдуразаковой – по проблемам управления трудовыми ресурсами в переходный период (1997); Е.Ю. Плешаковой – по проблемам подготовки квалифицированных кадров в новых условиях (1997); Ч.Д. Исмаиловой – по проблемам использования трудовых ресурсов торговли в многоукладной экономике (1998); М.В. Лещевой – по проблеме накопления и использования человеческого капитала (2000).

Активная подготовка высококвалифицированных кадров – специалистов по актуальным современным проблемам человеческого фактора – является твердой гарантией, что Кыргызстан не утратит своего авторитета и в полной мере возродит, продолжит и разовьет дальше столь злободневные в региональных условиях нашей страны проблемы трудового потенциала на макроуровне и тем самым будет содействовать их практическому разрешению.

Опубликовано более 200 научных работ, в том числе 15 монографий.

Под ее руководством защищены 3 докторские и 20 кандидатских диссертаций.

Основные труды

1. *Е.П. Чернова*. Трудовые ресурсы промышленности Киргизии. Фрунзе: Илим, 1970.

2. Рост народонаселения и трудовые ресурсы Кыргызстана. Фрунзе: Илим, 1975.

3. *Чернова Е.П.* Теоретико-методологические проблемы народонаселения и трудовые ресурсы. Фрунзе: Илим, 1982.

4. *Чернова Е.П.* Народонаселение Киргизской ССР в условиях развитого социализма. Фрунзе: Кыргызстан, 1985.

5. *Чернова Е.П.* Социально-демографические проблемы Кыргызстана. Бишкек: Кыргызстан, 1995.

Среди последователей идей Е.П. Черновой выделяется и такая яркая личность, как **Наиля Хасановна Кумскова** (1934 г. р.), уроженка г. Ош, Ошской области. Окончила Московский экономический институт в 1957 г., аспирантуру ИЭ АН Киргизской ССР в 1967 г. Получила степень доктора экономических наук в 1983 г., звание профессора – в 1984 г.

Работала преподавателем, ст. преподавателем, доцентом КГИФК, профессором, зав. кафедрой КГМИ, с 1993 г. – зав. кафедрой, профессор КРСУ.

Специалист в области социальной экономики: социально-экономические и демографические проблемы народонаселения.

Академик Международной академии Высшей школы (1997), Международной экономической академии Евразии (1998). Заслуженный работник образования Кыргызской Республики (1997). Под ее руководством защищены более 15 кандидатских и докторских диссертаций.

Благодаря открытию при кафедре экономической теории Диссертационного совета, председателем которого Н.Х. Кумскова являлась с 2001 по 2013 г., она открыла научный путь более чем 100 кандидатам экономических наук и 10 докторам экономических наук, защитивших свои научные диссертации и продолжающих свои научные исследования.

В настоящее время Н.Х. Кумскова продолжает осуществлять научный вклад в экономическую науку. Она продолжает издавать монографии в соавторстве и отражать в них свои взгляды на экономическое развитие государства.

В монографии «Экономический рост в трансформационной экономике Кыргызстана», изданной в соавт. (2012), рассматривается концепция экономического роста, в которой определены основные закономерности и специфические особенности экономического роста в трансформационной экономике. Суть концепции заключается в том, что закономерности и особенности экономического роста раскрываются с одной стороны, с учетом исторической эволюции специфической институциональной среды экономики Кыргызстана, с учетом традиционного развития ее неформальных институтов. С другой стороны осуществлен комплексный подход к характеристике экономического роста в особой институциональной среде трансформационной экономики, суть которой состоит в учете не только экономических рыночных факторов экономического роста, но и комплекса социальных, национальных, культурных, правовых и других факторов.

В монографии «Экономика и государство», изданной в соавт. (2012), дается общетеоретическое представление о роли государства в экономике на различных этапах развития общества на примере Кыргызской Республики, выявляются недостатки государственного регулирования социально-экономических проблем, анализируются изменения в функциях государства, связанные с протекающими процессами глобализации и становления постиндустриального общества, дается оценка эффективности государственного регулирования на основе предложенных критериев и обосновываются направления повышения роли государства.

Монография «Социально-экономическое неравенство доходов населения Кыргызской Республики в условиях трансформации экономики», изданная в соавт. (2014), отражает факторы социально-экономического неравенства доходов населения в условиях трансформации экономики и выявлены особенности функционирования неравенства доходов в Кыргызской Республике. Проанализированы зарубежные модели социальной защиты населения, которые способствуют более равномерному распределению доходов в обществе, даны предложения по совершенствованию механизмов социальной защиты населения с целью снижения неравенства доходов.

Опубликовано более 150 научных работ, в том числе более 9 монографий, более 5 учебных пособий.

Основные работы:

1. *Кумскова Н.Х.* Закономерности движения населения Киргизии. Фрунзе: Кыргызстан, 1983.

2. *Кумскова Н.Х.* (в соавт.). Население Кыргызстана и охрана его здоровья в условиях перехода к рыночной экономике. Бишкек, 1994.

3. *Кумскова Н.Х.* Экономика и репродукция человека. Бишкек: КРСУ, 1998.

4. *Кумскова Н.Х.* Увеличение возможностей получения доходов сельскими женщинами Кыргызстана. Бишкек, 1999.

5. *Кумскова Н.Х.* Модель рыночной экономики в Кыргызстане. Бишкек: КРСУ, 2001.

6. *Кумскова Н.Х.* (в соавт.). Социально-рыночные рубежи Кыргызстана. Бишкек: КРСУ, 2003.

7. *Кумскова Н.Х.* (в соавт.). Доходы населения как основа жизнедеятельности. Бишкек: КРСУ, 2010.

8. *Кумскова Н.Х.* (в соавт.). Экономика и государство. Бишкек: КРСУ, 2010.

9. *Кумскова Н.Х.* (в соавт.). Экономика для бакалавров: учебник для вузов. Бишкек, 2012.

**Тема 8. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ НАУКА
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ
И ПРОБЛЕМЫ ЕЕ РАЗВИТИЯ**

Экономические исследования современного периода продиктованы экономическими условиями и особенностями пост-трансформационного развития Кыргызстана. На данном этапе исторического развития появляется необходимость углубленных исследований специфической рыночной экономики, характерной для нашего государства. С развитием экономической мысли и ее расчленением экономические исследования стали носить узкий

характер, но междисциплинарный характер методологии усложнил возможность деления данные исследования по школам.

В данном материале хотелось бы представить некоторые воззрения докторов экономических наук, защитившихся в недавнее время, занимающихся актуальными вопросами экономической науки разнообразных направлений.

Айылчы Сарыбаев (1948 г. р.) научно-исследовательскую работу начинал с проблем аграрного сектора Кыргызской Республики еще в период развития экономики 80-х гг. прошлого века. С получением независимости и перехода к рыночной экономике активно участвовал в формировании новых экономических отношений в Кыргызской Республике. Создал собственную школу нового направления экономической науки – *науки о государственных финансах Кыргызской Республики в условиях рыночной экономики*. В контексте теории финансов переходного периода развил теории финансов неокейнсианства и использования государственных финансов в регулировании экономики, что получило подтверждение правильности направления исследования и разработки в современных условиях глубокого мирового финансового кризиса. Развил теорию налогов в условиях перехода из одной экономической системы в совершенно другую и их использование для стимулирования экономического развития и решения социальных проблем, развивал теорию финансового рынка Кыргызской Республики и руководил научной работой по развитию денежного, страхового рынка и рынка ценных бумаг.

А. Сарыбаевым опубликовано более 200 научно-методических трудов, в том числе 5 монографий. Он подготовил 20 кандидатов наук и 2 докторов экономических наук, является руководителем по направлениям исследования финансово-кредитной системы и экономики Кыргызской Республики. Имеет более 20 аспирантов и докторантов¹.

Кумсков Геннадий Владимирович (1959 г. р.) работал с 1981 по 1998 г. младшим научным сотрудником, научным сотрудником, старшим научным сотрудником, зав. отделом Института экономики НАН КР; 1991–1992 гг. – начальником отдела Министер-

¹ Вестник КНУ им. Ж. Баласагына. 2013.

ства труда и социальной защиты КР; с 1998 г. – докторант, доцент, а с 2002 г. – профессор кафедры экономической теории КРСУ.

Сфера его исследований была выбрана не случайно. В семье видных корифеев экономической науки он стал последователем исследований Н.Х. Кумсковой, углубившись в особенности и закономерности миграционных процессов в Кыргызской Республике со времен становления ее независимости и по настоящее время. Специалист в области социально-экономических проблем миграции и народонаселения.

Им опубликовано более 40 научных работ, в том числе 6 монографий, 3 учебных пособия.

Под руководством Г.В. Кумскова руководством защищены 3 докторские и ряд кандидатских диссертаций.

Основные работы:

1. *Кумсков Г.В.* Экономические проблемы управления миграционными процессами. Бишкек: КРСУ, 1999.

2. *Кумсков Г.В.* (в соавт.). Модель рыночной экономики в Кыргызстане. Бишкек: КРСУ, 2001.

3. *Кумсков Г.В.* Закономерности и особенности развития миграционных процессов Кыргызстана на современном этапе. Бишкек: Илим, 2002.

4. *Кумсков Г.В.* (в соавт.). Социально-рыночные рубежи Кыргызстана. Бишкек: КРСУ, 2003.

5. *Кумсков Г.В.* (в соавт.). Международная трудовая миграция как фактор социально-экономического развития. Бишкек: КРСУ, 2010.

Дамира Бектенова, (1949 г. р.), родившись в трудные послевоенные годы в селе Тамга Джеты-Огузского района Иссык-Кульской области, решила посвятить свою жизнь финансовой сфере. Ведь именно в ней кроется благополучие и отдельного человека, и семьи, и государства.

В 2004 г. защитила диссертацию на соискание звания доктора экономических наук; в 2007 г. Высшей Аттестационной Комиссией Кыргызской Республики ей присвоено ученое звание профес-

сора по экономическим наукам, а в 2012 г. приказом Министерства образования и науки Российской Федерации – профессора кафедры финансов и кредита.

Дамира Чотуевна участвует во многих научных конференциях, в том числе и по проблемам реализации КОР КР, по проблемам развития финансово-кредитной системы России и Китая.

В творческом багаже Дамиры Чотуевны 115 опубликованных научных трудов, в том числе 4 учебника и 2 научные монографии, которым присвоен гриф Министерства образования и науки Кыргызской Республики.

Дамира Бектенова – научный руководитель у 11 аспирантов и соискателей: из них 8 – в КРСУ, 2 – в Академии управления при Президенте КР и 1 – в КНУ им. Ж. Баласагына. В 2007 г. избрана действительным членом Международной экономической Академии «Евразия».

Основные труды

1. *Бектенова Д.Ч.* Финансы, денежное обращение и кредит, Бишкек: КРСУ, 1999 г.

2. *Бектенова Д.Ч.* Закономерности движения денежных потоков в условиях переходной экономики. Бишкек: КРСУ, 2001.

3. *Бектенова Д.Ч.* Капитализация средств в финансово-банковской сфере в трансформируемой экономике. Бишкек, 2003.

4. *Бектенова Д.Ч.* Финансы, акча жугуртуу жана кредит (на кыргызском языке), Бишкек: КТУ «Манас», 2006.

5. *Бектенова Д.Ч.* Финансы жана кредит: учебное пособие для фермерских и крестьянских хозяйств (на кыргызском языке), Бишкек, 2007.

6. *Бектенова Д.Ч.* Финансы и кредит: учебник для студентов экономических факультетов. Бишкек: АРХИ, 2008.

В 2005 г. была защищена докторская диссертация ***Мээрим Тураровны Койчуевой*** на тему «Формирование социальной рыночной экономики в постсоветском пространстве (переходный период)», в которой были отражены основные научные изыскания автора, накопленные ей в научной работе с 1999 г. Занимаясь

теоретическими проблемами реформ переходного периода, следуя по стопам отца Т. Койчуева, автор представила монографии, характеризующие результаты исследования, где был проведен сравнительный анализ хода и результатов экономических реформ в странах СНГ. Определены также критериальные основы стратегии развития через призму социальной направленности экономики и рассмотрено устойчивое человеческое развитие как главные и непреходящие цель и ценность. Немаловажной является разработанная М. Койчуевой новая социально-экономическая модель, которая способна целеориентировать и консолидировать общество, лучше задействовать экономические механизмы и обеспечить заинтересованность и ответственность в достижении высоких результатов, адаптированная к сложившимся условиям.

Основные труды

1. *Койчуева М.Т.* Формирование рыночной экономики СНГ в переходный период. Бишкек, 1999.

2. *Койчуева М.Т.* Экономика Кыргызстана на переломном этапе. Бишкек, 2003.

3. *Койчуева М.Т.* Становление социальной экономики в постсоветском пространстве. Бишкек; Душанбе, 2004.

4. *Койчугев Т.* Введение в теорию постсоветского экономического реформирования: учебное пособие / Т. Койчугев, М.Т. Койчуева. Бишкек, 2007.

Не остаются без внимания и теоретико-методологические аспекты демографических проблем социально-экономического развития нашего государства, что отражено в работах д-ра экон. наук **Виктора Евгеньевича Савина**, занимающегося вопросами воспроизводства трудового потенциала общества в постсоветской экономике. Им рассмотрены и изложены вопросы воспроизводства трудового потенциала и влияние миграционных процессов на его качественную составляющую. Также показано, что уход государства из социальной сферы увеличивает издержки общества в области самореализации. Даны прогнозные показатели занятости населения КР на будущий период и представлены основные

меры по ее увеличению и повышению вовлеченности трудового потенциала в экономический процесс.

Основные труды

1. *Савин В.Е.* Проблемы рационализации демографического и трудового потенциала общества. Бишкек: БГУ, 2001.

2. *Савин В.Е.* Рыночный механизм воспроизводства рабочей силы в Кыргызстане. Бишкек: КРСУ, 2003.

3. *Савин В.Е.* Закономерности и особенности воспроизводства трудового потенциала общества в условиях трансформации экономической системы. Бишкек: КРСУ, 2006.

Вопросы рынка труда исследуются и в работах *Л.С. Крыжановой* (д-р экон. наук), *Е.В. Плоских* (д-р экон. наук) и других авторов-исследователей.

Также рассматриваются вопросы экономической интеграции (*Н.А. Бровка*, д-р экон. наук), экономического роста (*В.И. Гусева*, д-р экон. наук), улучшения формирования денежно-кредитной политики, фискальной политики и многие другие, требующие разработки конкретных мероприятий по росту благосостояния всего государства в целом.

Отражение вопросов трансформационной экономики можно увидеть в монографии и статьях *М.К. Кудайкулова*, д-ра экон. наук и др. представителей экономической науки. Интересным является введение в оборот понятий «первичная», «вторичная» и «возвратная» трансформация и их влияние на становление рыночной экономики. *М. Кудайкулов* выявляет закономерности становления «ложной» рыночной экономической системы, суть которой состоит в имитации свободных рыночных отношений западного образца через импорт рыночных институтов, реально в переходных экономиках не функционирующих.

На наш взгляд, основной проблемой организации научных исследований сегодня является отсутствие слаженного механизма взаимодействия государства и научной интеллигенции, отрыва Академии наук от разрабатываемых программ и стратегий экономического развития. В результате это приводит к снижению

либо торможению роста уровня благосостояния и затянувшемуся кризису.

На современном этапе экономическая мысль в Кыргызстане развивается очень активно, что вызвано необходимостью более детального изучения закономерностей и особенностей социально-экономического развития Кыргызской Республики. Немаловажным является междисциплинарный подход и к методологии исследования и тематике исследований.

ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ И ЗАДАНИЙ ДЛЯ АТТЕСТАЦИИ

Вопросы для подготовки аспирантов к зачету по изучаемой дисциплине

1. Особенности экономического развития Кыргызстана.
2. Развитие экономической мысли Кыргызстана в досоветский период.
3. М.Р. Рыскулбеков и его экономические воззрения.
4. Классический представитель марксизма Д.А. Алышбаев.
5. Т.К. Койчув и его вклад в экономическую науку Кыргызстана.
6. К. Оторбаев – основоположник школы по размещению производительных сил.
7. Б. Мураталиев, В.Ф. Павленко, С.И. Рязанцев как представители школы по размещению производительных сил.
8. М. Балбаков и его научное направление по изучению региональных проблем НТП в отраслях народного хозяйства республики.
9. Г. Джаманкулова. Связь НТП и развития производительных сил.
10. А. Исманов как многогранный исследователь села.
11. Проблемы эффективного использования ресурсов в различных секторах экономики в трудах П.К. Купуева.

12. Д.С. Лайлиев как глава школы по проблемам эффективности региональной экономики.
13. А. Молдокулов – лидер научного направления по проблемам развития и эффективности производства промышленности, перерабатывающей сельскохозяйственное сырье.
14. А.О. Орузбаев и его экономические воззрения.
15. Е.П. Чернова – руководитель научной школы по социально-экономическим проблемам трудовых ресурсов.
16. В.И. Кумсков и его вклад в экономическую науку Кыргызской Республики.
17. Н.Х. Кумскова, С.Б. Бесходжаева, Л.И. Лебедева как представители научной школы по социально-экономическим проблемам трудовых ресурсов.
18. Современные направления в экономической мысли Кыргызстана.
19. Утечка умов как отрицательный фактор развития экономической науки.
20. Специфика модели рыночной экономики Кыргызстана.

Тематика рефератов

1. К. Абдымаликов как специалист в области аграрной экономики.
2. Ж.А. Алышбаев и его экономические воззрения.
3. К. Атышов и его вклад в области экономики природопользования и развития производительных сил регионов.
4. Развитие аграрной теории и международной экономики в трудах К. Идинова.
5. А.А. Асанова и ее вклад в экономическую теорию.
6. Ш.М. Мусакожоев как основатель школы по экономико-математическому моделированию и индикативному планированию.
7. Ш. Сулейманов и его экономические воззрения.
8. К.С. Сыдыков как специалист в области экономических проблем размещения производительных сил
9. Применение идей ученых-экономистов в период реформирования экономики в 1990-е гг.

10. Современные ученые о проблемах экономического развития государства.

Требования к реферату

Объем реферата должен составлять 10–15 стандартных листов бумаги форматом А-4 с одной стороны. Чтобы все страницы были оформлены стандартно и аккуратно, рекомендуется воспользоваться рамкой 160 × 230 мм.

Место указания страниц находится внизу страницы от центра. Нумерация страниц (колонок цифр) ставится арабскими цифрами. Точка возле них и в заголовке не ставится. Нумерация осуществляется с третьей страницы, на которой начинается введение. Междустрочный интервал равен 1,5.

Структура реферата. Введение, основная часть (два-три вопроса), заключение и список использованной литературы (включая современные источники литературы). Число литературных источников не менее пяти, в том числе и интернет-ресурсы. Первый вопрос должен содержать биографическую справку того ученого, чья теория будет раскрываться в реферате.

Когда самостоятельная работа написана, ее передают на кафедру для рецензирования.

Защита реферата происходит во время семинара. Сообщение должно длиться не более 10 минут. Свое выступление аспирант может подготовить письменно в тезисной форме, ответив на вопросы общеметодического и методологического характера. Следует продумать аргументированные ответы на них и быть теоретически и методически готовым к дискуссии по вопросам, относящимся к теме, а также к отстаиванию своего мнения и взгляда. Для наглядности студент может использовать презентацию в Power Point.

ЛИТЕРАТУРА

Балбаков М. Пути повышения производительности труда в сельском хозяйстве Киргизии. Фрунзе: Кыргызстан, 1967.

Балбаков М. Труд и повышение производительности в условиях перехода к рыночным отношениям. Бишкек, 1992.

Балбаков М. Приоритетные направления развития экономики Кыргызстана (в соавторстве). Бишкек, 2011.

Балбаков М. Проблемы развития экспортного потенциала и конкурентоспособности АПК Кыргызстана. Бишкек, 2013.

Джаманкулова Г. Технический прогресс и всестороннее развитие рабочих. Фрунзе, 1961.

Джаманкулова Г. Социально-экономическое преобразование Киргизии и пути его дальнейшего развития. Фрунзе, 1969.

Койчуев Т.К. Экономика переходного периода. Бишкек: Илим, 1995.

Койчуев Т.К. Постсоветская перестройка: теория, идеология, реалии. Бишкек: Илим, 1999.

Койчуев Т.К. Мировая экономика «Постсоветская Центральная Азия», Бишкек, 2011.

Кумсков В.И. Знамя социальной справедливости. Бишкек: КРСУ, 2001.

Кумсков В.И. Отраженная экономика, или экономика в денежно-финансовом свете. Бишкек: Илим; КРСУ, 2005.

Кумсков В.И. Рыночный переход в прямом и непосредственном восприятии. Бишкек: КРСУ, 2006.

Кумсков В.И. Рыночная экономика – вечная экономика. Бишкек: КРСУ, 2008.

Кумсков В.И. (в соавторстве). Приоритеты развития Кыргызстана – проблема общественных наук. Бишкек, 2010.

Кумсков В.И. Социальный заряд корпоративно-рыночной экономики. Бишкек, 2012.

Кумскова Н.Х. Экономика и репродукция человека. Бишкек: КРСУ, 1998.

Кумскова Н.Х. Модель рыночной экономики в Кыргызстане. Бишкек: КРСУ, 2001.

Кунуев П. Переходный период: реалии и перспективы экономического развития Кыргызской Республики. Джалал-Абад, 1996.

Кунуев П. Местное самоуправление и самофинансирование области, города и района. Вып. 1–4. Бишкек, 1994–1996.

Лайлиев Д.С. Интенсификация и повышение эффективности сельскохозяйственного производства Киргизии. Фрунзе: Илим, 1979.

Лайлиев Д.С. Комплексная программа научно-технического прогресса Киргизской ССР на 1991–2010 гг. Фрунзе: ВИНТИ, 1988.

Молдокулов А. Основные пути снижения затрат на производство промышленной продукции. Фрунзе, 1964.

Молдокулов А. Качество продукции и эффективность производства. Фрунзе, 1976.

Орузбаев А. Агропромышленный комплекс Киргизии. Фрунзе: Кыргызстан, 1976.

Орузбаев А. Формирование и развитие многоукладной экономики на селе в условиях перехода к рынку. Бишкек, 2000.

Рыскулбеков М. Экономическое значение присоединения Киргизии к России. Фрунзе, 1959.

Рыскулбеков М. Экономические связи Киргизской ССР с братскими республиками по строительству социализма. Фрунзе: Кыргызмамбас, 1961.

Чернова Е.П. Трудовые ресурсы промышленности Киргизии. Фрунзе: Илим, 1970.

Чернова Е.П. Теоретико-методологические проблемы народонаселения и трудовых ресурсов. Фрунзе: Илим, 1982.

Экономическая мысль в лицах / авт.-сост. Т. Койчуев. Бишкек: ОО «Экономисты за реформы», 2001.

Экономическая наука в Кыргызстане: учебно-методическое пособие / сост. Н.Х. Кумскова, М.М. Савина, Г.В. Кумсков, В.Е. Савин. Бишкек: КРСУ, 2004.

Кыргызская наука в зеркале диссертационных исследований: сб. науч. ст. Бишкек: Центр. гос. яз. и энциклопедии, 2003.

Кыргызская наука в лица / У.А. Асанова, А.З. Джуманазарова, Т.К. Чоротегина. Бишкек, 2002.

Составитель

Наталья Алексеевна Борисенко

**ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ
В КЫРГЫЗСТАНЕ**

Учебно-методическое пособие
для аспирантов экономического направления

Редактор *Н.В. Шумкина*

Компьютерная верстка *М.Р. Фазлыевой*

Подписано в печать 07.04.2015.

Формат 60×84 ¹/₁₆. Офсетная печать.

Объем 8,5 п. л. Тираж 150 экз. Заказ 101

Издательство КРСУ

720000, г. Бишкек, ул. Киевская, 44

Отпечатано в типографии КРСУ

720048, г. Бишкек, ул. Горького, 2