

**ПОЗНАВАТЕЛЬНАЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ  
ЛИЧНОСТИ В ИСТОРИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ**

*А.В. Волкотрубова*

Рассматривается развитие познавательной самостоятельности личности в историческом аспекте.

*Ключевые слова:* познавательная самостоятельность; активизация; личность; методика обучения; самостоятельная работа; активность; самостоятельность; обучение.

---

**PERSONAL COGNITIVE INDEPENDENCE  
IN HISTORICAL ASPECT**

*A.V. Volkotrubova*

The article considers developments of the personal cognitive independence in historical aspect.

*Keywords:* cognitive independence; activation; personality; training technique; individual work; activity; independence; training.

Проблема развития самостоятельности как черты личности возникла очень давно. Анализ литературных источников показывает, что вопрос о самостоятельности личности ставился еще в античную эпоху. Тогда он возник под влиянием социальных факторов и был направлен на достижение цели воспитания ребенка, поскольку черты личности формируются именно в детском возрасте.

В привилегированных слоях общества античных государств большое внимание уделялось всестороннему воспитанию подрастающего поколения. Древние греки создали теорию воспитания, построенную на принципах гармоничности и всесторонности и получившую развитие в трактатах Платона и Аристотеля, а также в работах древнеримских философов Плутарха, Тацита, Квинтилиана.

Видное место в этой теории отводилось умственному воспитанию, в частности развитию самостоятельности ребенка в суждениях. Методика обучения, развивающая у детей способность к самостоятельности в суждениях, применялась уже в спартанских школах.

Афинский философ Сократ пришел к мысли о необходимости специального руководства познавательной активностью и самостоятельностью учеников в процессе обучения. Он был убежден, что к такому руководству необходимо специально готовиться заранее, то есть предварительно готовить

вопросы и задания. Он впервые разработал специальный метод обучения, активизирующий познавательную самостоятельность учащихся, – эвристическую беседу. Путем вопросов Сократ заставлял своего ученика развивать спорное положение, а затем приводил его к осознанию ошибочности исходной мысли и после этого подводил к верным выводам. Сократ заранее тщательно продумывал систему эвристических вопросов для бесед со своими учениками. Таким образом, он рассматривал познавательную самостоятельность и как средство активизации обучения. Позднее эту идею развивали древнеримские философы. В их трактатах содержатся глубокие мысли о существенной роли активной познавательной самостоятельности учеников в усвоении знаний.

Следовательно, уже в античную эпоху педагоги задумывались над тем, что для развития самостоятельности мышления учащихся (как цели воспитания и средства активизации обучения) необходимо устанавливать правильное соотношение репродуктивной и продуктивной деятельности учащихся.

Вопрос о самостоятельной деятельности учащихся рассматривался и мыслителями эпохи Возрождения. В связи с возникновением капиталистического способа производства появляются работы, в которых содержится резкая критика догматиче-

ского обучения, распространенного в Средние века, и призыв к развитию самостоятельности мышления учащихся.

Появляются ценные высказывания о самостоятельной работе как средстве активизации обучения в трудах Ф. Бэкона, Ф. Рабле, М. Монтеня, Д. Локка, Я.А. Коменского, Ж.Ж. Руссо, К. Гельвеция, Д. Дидро, А. Лавуазье, И.Г. Песталоцци, И. Канта и других педагогов, психологов и философов. Появляется немало рекомендаций, посвященных развитию познавательной самостоятельности учащихся.

Основы методики обучения, развивающей познавательную самостоятельность учащихся, заложил Я.А. Коменский. При изложении нового материала он рекомендовал всегда сообщать вначале что-либо занимательное и полезное, чтобы побудить у учеников готовность внимательно приступить к выполнению задания, учил в процессе изложения нового материала предлагать учащимся вопросы и задания, которые помогли бы им самостоятельно установить связь с пройденным, выделить существенное в изучаемом. Видную роль он отводил и тренировочным упражнениям, поскольку они развивают у школьников навыки самостоятельного применения знаний на практике.

На рубеже XVIII–XIX вв. большую роль в развитии теории о познавательной самостоятельности учащихся сыграли взгляды И.Г. Песталоцци и А. Дистервега. И.Г. Песталоцци большое значение придавал эвристическим наблюдениям, способствующим развитию познавательной самостоятельности учащихся. Роль познавательной самостоятельности в активном усвоении учащимися знаний, формировании умений и навыков и развитии познавательных интересов детей высоко оценивал А. Дистервег. Он считал, что детская самостоятельность в процессе обучения является одним из важнейших средств развития умственных способностей, а также придавал большое значение целенаправленному развитию познавательной самостоятельности детей.

В трудах многих русских ученых XIX в. развитию познавательной самостоятельности учащихся отводилось одно из ведущих мест в общей системе воспитания человека, причем этот вопрос рассматривался с различных теоретических позиций. Большое значение воспитанию познавательной самостоятельности придавалось в педагогической теории революционных демократов. Они ратовали за такую методику обучения, которая способствовала бы развитию познавательных интересов и самостоятельного мышления учащихся. В.Г. Белинский отдавал предпочтение индуктивным методам обучения, поскольку они способствуют развитию навыков самостоятельного осмысления изучаемо-

го материала. Немало высказываний о важности опоры на познавательную самостоятельность учащихся в учебном процессе содержится в трудах Н.Г. Чернышевского.

В это время становится актуальной разработка методики обучения, активизирующей самостоятельное мышление детей. В разработку такой методики немало ценного внес К.Д. Ушинский. Основываясь на закономерностях мышления детей, он пришел к убеждению, что обучение должно обязательно предусматривать самостоятельный труд школьников по усвоению знаний. К.Д. Ушинский подверг резкой критике теории материального и формального образования учащихся за их односторонность, справедливо полагая, что в процессе изучения любого учебного предмета следует совершенствовать умственные возможности ученика. Он утверждал, что необходимо систематически повышать уровень самостоятельности учащихся в процессе обучения.

Лучшие отечественные методисты стремились реализовать эти идеи великого русского педагога. Ф.И. Буслаев, например, придавал большое значение развитию самостоятельности мышления учащихся при разработке методов обучения русскому языку. В.П. Вахтеров руководствовался в своей практике организацией самостоятельной работы учащихся как важнейшим принципом обучения. В.Я. Стоюнин прежде всего старался развивать в своих учениках умственную деятельность.

Идеи о систематическом развитии познавательной самостоятельности нашли свое отражение в лучших учебниках, а также в практике передовых педагогов того времени. Проблемы самостоятельной работы учащихся весьма интенсивно разрабатывались в начале XX в. и представителями прагматической педагогики (Д. Дьюи, Б. Боуд, У. Килпатрик, Х. Рагг и др.).

Основатель прагматического направления и инициатор педоцентристской концепции обучения в педагогике Д. Дьюи справедливо подверг резкой критике старую школу за отрыв ее от жизни, от активной познавательной деятельности учащихся. Он выступал за установление органичной связи умственной и практической деятельности учащихся в школе, а также подчеркивал, что без активной самостоятельной работы ума познания нет. Он одним из первых указал на роль интеллектуального затруднения в активизации умственной деятельности учащихся.

Однако проблемы самостоятельной учебной работы учащихся рассматривались представителями прагматической педагогики с субъективно-идеалистических позиций. При этом была явная недооценка руководящей роли учителя в процессе обучения.

Особенно широко такая точка зрения была распространена среди буржуазных педагогов. С. Френе, например, при разработке методики обучения по “свободным текстам” отказывался даже от учебников, считая, что они навязывают школьнику непосильную для него логику взрослого. Он считал, что спонтанные интересы, стремления детей, их эмоции и желания должны прежде всего определять содержание образования и учебный процесс.

В послереволюционный период возникла острая необходимость привести в соответствие методику обучения с целями воспитания нового человека – сознательного и активного строителя социалистического общества. Совершенствование учебного процесса в этот период характеризуется бурным развитием методики обучения, основанной на развитии познавательной самостоятельности учащихся. В трудах многих ученых и государственных деятелей появляются высказывания о важности развития самостоятельного мышления учащихся в процессе обучения.

Курс на совершенствование процесса обучения, взятый в послереволюционный период, сыграл положительную роль в развитии частных методик и совершенствовании теории обучения. Появились учебники и рабочие книги, в которых содержались упражнения, способствующие развитию познавательной самостоятельности учащихся. Интенсивно велись поиски новых методов и форм организации процесса обучения, что явилось реакцией на засилье догматических методов обучения в старой школе. Но при этом работники народного образования делали ставку на развитие активности и самостоятельности учащихся, опираясь на непроверенные опытом эксперименты американских педагогов и в то же время недооценивая лучшие достижения отечественной педагогики.

В 20–30-е гг. прошлого столетия известное распространение получили педагогические взгляды французского педагога Р. Кузине. Он предлагал так называемый метод свободной групповой работы, суть которого заключается в том, что учащиеся комплектуются по группам в 3–5 человек. Для этих групп учитель определял круг тем и заданий на определенный срок. В группах нередко происходило распределение заданий с учетом индивидуальных интересов и наклонностей учащихся. Задания выполнялись учащимися самостоятельно под непосредственным наблюдением учителя, который давал консультации в случае необходимости. Система обучения была основана на высоком уровне самостоятельности учащихся, часто даже превышавшем их возможности.

В решении этих задач большое значение имели выводы и рекомендации таких ученых, как

П.П. Блонский, С.Т. Шацкий. П.П. Блонский считал активность и самостоятельность учащихся важным качеством личности и рекомендовал создавать ситуации, заставляющие учащихся самостоятельно организовывать свою деятельность. Он справедливо считал, что школа должна ставить своей целью не только давать знания учащимся, но и формировать у них желания и умения самостоятельно добывать знания на протяжении всей жизни [1].

Существенную помощь в организации обучения оказывали статьи С.Т. Шацкого “О том, как мы учили и как следует учить”, “О рационализации занятий в школе”, “Надо обучать детей умению работать”, “О советской дидактике и дидактическом материале”, “Что дает и может дать опытная станция для массовой педагогической работы”, “Повышение качества урока” и др. В них рассматривались вопросы развития познавательной активности учащихся. Большой вклад в разработку проблемы самостоятельности учащихся внесли работники Первой опытной станции по народному образованию, которой руководил С.Т. Шацкий. Они организовали исследование деятельности учителя и учащихся, а также экспериментальное преподавание, обеспечивающее каждому ученику возможность самостоятельно работать, руководствуясь инструкциями.

В ходе экспериментального преподавания работниками Первой опытной станции было выяснено, что при правильном руководстве учителя самостоятельная работа учащихся повышает их работоспособность, активность и самостоятельность, развивает творчески. Таким образом, был намечен план реорганизации школьных занятий, по которому ученикам предоставлялась большая возможность для проявления инициативы, активности и самостоятельности в получении знаний. К сожалению, в то время в школе, несмотря на правильное понимание значения самостоятельности в обучении, применение этих принципов обучения не давало должного эффекта, потому что не было удовлетворительного научного содержания обучения.

В 40–50-х гг. XX в. этой проблеме в научной педагогике не уделялось достаточного внимания. Но потребности развивающегося общества заставляют педагогическую науку и практику заняться вопросами активизации познавательной самостоятельности учащихся, и в 1960-х гг. над ними работали как психологи, так и педагоги. Большое значение для развития самостоятельности учащихся имеют выводы и рекомендации М.А. Данилова. “Одна из важнейших задач дидактики, – пишет он, – вскрывать закономерности последовательного развития самостоятельности и активности учащихся в процессе сознательного усвоения теоретических знаний и практической деятельности” [2, с. 33].

М.А. Данилов справедливо утверждал, что развитие самостоятельности школьников должно осуществляться в ходе всего процесса обучения, с использованием различных средств и методов, активизирующих школьников при получении новых знаний. Для этого учитель должен правильно определить степень самостоятельности учащихся, чтобы они смогли активно познавать изучаемый материал.

Можно согласиться с М.А. Даниловым, который называет следующие пути формирования самостоятельности учащихся: ясная логика процесса; активное отношение учеников к изучаемому материалу; различные источники получения знаний; руководство восприятием учащихся; создание условий для быстрого понимания материала; отведение важной роли различным познавательным задачам; обучение учащихся приемам самостоятельного овладения знаниями. Б.П. Есипов, оказавший большое влияние на методику всех учебных предметов, рассматривал самостоятельность как свойство личности.

В 70-е гг. прошлого века разработка проблемы развития самостоятельности учащихся продолжается с еще большим размахом. В трудах по дидактике ученые подчеркивают диалектическую связь познавательной активности и самостоятельности, дают различные определения, называют ее признаки и уровни сформированности.

Из дидактических исследований того времени по проблеме самостоятельности наиболее интересными являются работы Л.М. Пименовой. В результате своего исследования она пришла к выводам, что обязательным дидактическим требованием при формировании самостоятельности учащихся является их активизация на всех этапах урока с учетом индивидуальных особенностей. Основными путями достижения этого она правильно считала образец деятельности учителя и побуждение к самостоятельности во всех видах работы учеников. Кроме того, Л.М. Пименова полагала, что учителю следует учитывать разнообразные формы проявления самостоятельности учащихся и продуманно руководить ее развитием. «Наиболее эффективных результатов добиваются те учителя, которые развивают и формируют эту черту личности систематически и последовательно», – пишет она и далее утверждает: «Восприятие метода работы учителя – только предпосылка дальнейшей самостоятельной учебно-познавательной и вообще умственной деятельности учащихся» [3, с. 237–238].

Развивая мысли Л.С. Выготского, Л.М. Пименова показывает этапы формирования самостоятельности школьников на различных уроках (литературы, физики и др.): подготовку перехода активного мышления учащихся в самостоятельное

вследствие работы учащихся сначала под руководством учителя, а затем самостоятельно; побуждение и выявление их самостоятельного мышления, что должно осуществляться специальными приемами. Например, на уроках физики учащиеся, усвоившие образец действия, ставятся в условия самостоятельного использования знаний. При этом методы работы учеников должны обогащаться новыми способами решения учебно-познавательных задач.

В экспериментальном исследовании Л.М. Пименова доказывает, что сформированная самостоятельность, становясь чертой личности, у старшеклассников проявляется не только в учебной работе, но и в общественной, производственной и трудовой деятельности.

Исследуя проблему формирования самостоятельности учащихся при обучении истории, Н.В. Кухарев описывает систему работы учителя и систему работы учащихся и представляет их в виде «педагогических шагов». Он справедливо утверждает, что такое дидактическое взаимодействие учителя с учениками обеспечивает достижение запрогнозированного результата на основе усложняющихся последовательно выдвигаемых задач. Н.В. Кухарев приводит сравнительный анализ полученных качественных данных:

- зависимость знаний и умений учащихся от изложения материала учителем;
- итоги получения знаний, умений и навыков при одинаковой вариативности преподавания, но по различным источникам;
- данные о возможности усвоения наибольшего потока информации при применяемых методах и приемах обучения;
- устойчивость знаний, умений и навыков;
- гибкость знаний [4].

Важным в исследовании Н.В. Кухарева является и то, что он предлагает при формировании самостоятельности развивать у учащихся умения делить материал на логические части, обосновывать переходы от одной части к другой, делать выводы и обобщения, аргументированно сопоставлять их по существенным признакам и переносить приобретенные знания в новые условия.

В педагогической науке западных социалистических стран проблеме развития познавательной самостоятельности уделялось большое внимание. Ученые и практики также справедливо видели ее решение в систематической организации различного рода самостоятельных работ. Например, Лотар Клигбергер (ГДР) убеждал в том, что задачи формирования самостоятельности учащегося решаются в пределах системы приемов самостоятельных работ. Он правильно сформулировал ди-

дактические принципы, существующие в практике учебного процесса: взаимосвязь самостоятельности и активности учащихся и связь между руководством учителя и самостоятельной деятельностью ученика [5].

В своем дидактическом исследовании Кляйн Хельмут (ГДР), выдвигая одиннадцать принципов дидактики, называл такие, как творческая сознательная деятельность учащихся в обучении и руководство обучением учащихся, которые обеспечивают условия организации и проведения самостоятельных работ учащихся. Он отмечал, что удельный вес самостоятельных работ учащихся возрастает. Например, на уроках биологии учителя проводят много экскурсий. Учащимся они предлагают различные задания для проведения самостоятельных наблюдений и опытов, для выяснения тех или иных вопросов по справочной литературе [6].

Следует отметить, что проблеме развития познавательной самостоятельности учащихся серьезное внимание уделялось учеными-педагогами Народной Республики Болгарии. Так, в исследовании П.Г. Димитров [7] называл пути повышения эффективности проведения самостоятельных работ на уроках общей биологии, которые обеспечивают развитие самостоятельности учащихся. Интересные выводы получены П. Петровым. Рассматривая проблему развития познавательной самостоятельности учащихся, он главное внимание уделял максимальной организации проблемного обучения [7].

Георгеску-Боштине (Румыния), рассматривая необходимость организации самостоятельных работ с целью развития индивидуальной деятельности учащихся посредством карточек и специальных тетрадей, справедливо утверждал, что такая познавательная деятельность позволяет учащемуся действовать в определенном ритме, что предписания и задания должны учитывать уровень развития учащихся и соответствовать требованию “от простого к сложному” [8].

С целью активизации мыслительной деятельности учащихся и привития им умений работать самостоятельно стремились разнообразить методы преподавания учебных дисциплин прогрессивные английские педагоги. Некоторые авторы выделяли различные виды учения, усматривая в этом своего рода поэтапность: от учебных ситуаций до самостоятельного интерпретирования полученной научной информации, а в конечном итоге до творческого учения.

В периодической печати капиталистических стран встречались рекомендации по применению так называемых “прогрессивных” методов обуче-

ния, характерных для преподавания в университетах. Об этом же пишет английский парламентарий Р. Бойсон [9, с. 115].

В 1970–1980-е гг. мы находим много рекомендаций отечественных ученых по развитию самостоятельности учащихся при обучении различным предметам и при реализации всех видов обучения. Например, в ходе проблемного обучения констатированы возможности развития самостоятельности М.И. Махмутовым, А.М. Матюшкиным, И.Я. Лернером и др.

Методисты Л.В. Реброва, И.Г. Коноваленко при разработке проблемного обучения, естественно, не могли обойти вопросы развития самостоятельности учащихся [10; 11]. Однако, рассматривая эффективность ее развития при проблемном обучении, нельзя признать, что это единственный и наилучший путь. Надо иметь в виду, что далеко не всякий материал возможно изучать проблемно. Следовательно, самостоятельное изучение материала нужно организовывать чаще, чем проблемное.

В последние десятилетия XX в. внимание многих психологов и дидактов также привлекает проблема развития самостоятельности как черты личности. Ведутся исследования по развитию этого качества у студентов (В.Н. Алдушонков, М.И. Еременко, А.В. Лукасик, А.В. Петров, О.П. Петрова, О.В. Петунин, Е.Р. Стаценко, Л.В. Цулая и др.).

В настоящее время педагогическая наука бесспорно признает необходимость развития познавательной самостоятельности личности. Учеными найдены общие психолого-педагогические основы этого процесса. Однако в основном это явление рассматривается при организации школьного учебного процесса.

#### Литература

1. *Блонский П.П.* Избранные педагогические труды и психологические сочинения: в 2 т. Т. 1, 2 / П.П. Блонский. М., 1979.
2. *Данилов М.А.* Воспитание у школьников самостоятельности и творческой активности в процессе обучения / М.А. Данилов // Советская педагогика. М., 2005. № 8.
3. *Пименова Л.М.* Развитие самостоятельности как черты личности у учащихся старших классов: дис. ... канд. пед. наук / Л.М. Пименова. Л., 1961.
4. *Кухарев Н.В.* Формирование умственной самостоятельности у школьников в процессе обучения: дис. ... канд. пед. наук / Н.В. Кухарев. Л., 1969.
5. *Klingberg L.* Zu einigen Grundfragen der Unterrichtsmethode / L. Klingberg. 2004. № 12.
6. *Klein Helmut.* Über die Organisation der selbständigen Tätigkeit der Schüler in der DDR / Klein Helmut // Biologie in der Schule. 2011. № 4.

7. Познавательная самостоятельность на учениците / сост. П. Петров, И.Я. Лернер. София, 2001.
8. *Georgescu-Bostina M.* Migloacc de individualizare a invatamintuli / M. Georgescu-Bostina // *Revistade pedagogie*. 2006. № 12.
9. *Boqson R.* The Crisie in Raucation / R. Boqson. Bonson, 1975.
10. *Коноваленко И.Г.* Активизация познавательной деятельности учащихся на основе использования проблемного подхода при изучении общей биологии: дис. ... канд. пед. наук / И.Г. Коноваленко. М., 1975.
11. *Реброва Л.В.* Проблемный подход в обучении биологии в восьмых классах: дис. ... канд. пед. наук / Л.В. Реброва. М., 1973.